

Índice

Resumen	1
¿Prudencia en Crecimiento?	3
Caída en los Retornos de las IMFs Centroamericanas	5
Se dispara el Riesgo de Cartera	7
Conclusiones	10
Datos y Escala de Comparación	11
Ranking de IMFs de Centroamérica	17

Resumen

El contexto internacional ha cambiado drásticamente y en corto tiempo, coincidiendo varios factores simultáneamente. Por una parte estuvo la crisis del petróleo, que con su desmesurado aumento de precio (el cual finalizó a inicios del primer semestre 2008) logró afectar las estructuras de costos productivas y de comercialización de los agentes económicos de todos los países, afectando más a aquellos con alta dependencia de energía importada y con menor eficiencia en el uso de los derivados del petróleo. A ello se sumó la crisis alimentaria mundial, originada en parte por la gran demanda de la China e India, y por la tendencia en la producción agrícola para generación de biocombustibles. Además, la crisis financiera internacional, originada por un estallido en el sector inmobiliario y los productos financieros derivados creados alrededor de las hipotecas de alto riesgo, que al momento en que Estados Unidos (principalmente) experimentó un alza en las tasas de interés, las hipotecas de alto riesgo sufrieron un quiebre en la cadena de pagos lo que llevó a la quiebra a grandes corporaciones financieras alrededor del mundo, requiriendo que Estados Unidos y varios países Europeos invirtieran grandes cantidades en paquetes de estímulo financieros para tratar de reactivar sus economías.

Si bien estas crisis fueron originadas en su mayoría en las grandes potencias, el istmo Centroamericano no estuvo aislado de sus efectos, los cuales fueron también acompañados por ciertas inestabilidades puntuales en algunos países, como el movimiento No Pago y los criticados resultados de los comicios municipales en Nicaragua. Según datos de la *Comisión Económica para América Latina (CEPAL)* y de la *Secretaría Ejecutiva del Consejo Monetario Centroamericano (SECMCA)*, el PIB de Centroamérica sufrió una desaceleración en 2008, influenciado por un menor crecimiento en las exportaciones, consumo, remesas y otros componentes. Los diversos agentes económicos sufrieron los embates de las crisis, reflejándose en los resultados de los sistemas financieros convencionales (como la banca) y en instituciones que realizan microcrédito (por lo general ONGs, Cooperativas y algunas entidades reguladas).

Al finalizar el 2008, las Instituciones Microfinancieras (IMFs) mostraron un alto a aquellos vigorosos crecimientos de años anteriores, logrando crecer su cartera en 13% y un crecimiento en prestatarios de solo 0.7%. De igual manera, el conjunto de Sistemas Financieros Nacionales (SFN) de los países de Centroamérica mostró un menor crecimiento en su actividad crediticia y en la captación de depósitos, aunque ésta última fue menos acentuada. Parte de las explicaciones ante esta desaceleración radica en que la industria del crédito está pasando por una etapa de prudencia, siendo más estrictos en la colocación y mostrando mayores niveles de liquidez que en años anteriores. Por su parte, Nicaragua y Honduras continuaron mostrando las IMFs de mayor tamaño (mediana en escala y alcance), pero su crecimiento fue el más modesto. En contraste, Guatemala y El Salvador mostraron el mayor dinamismo, con altos crecimientos de cartera.

La rentabilidad en general disminuyó, después de los continuos aumentos mostrados del 2005 al 2007, posicionándose en un ROA mediano de 0.5% para Centroamérica. Influenciado en parte por el aumento en gastos para provisión de créditos de dudosa recuperación y leve aumento del gasto financiero. Países que antes contribuían significativamente en la rentabilidad del istmo, como Nicaragua y Honduras, sufrieron las mayores dificultades para cubrir sus costos de operación, surgiendo nuevos líderes como Costa Rica y El Salvador. Algunos aspectos que facilitaron la rentabilidad de dichos líderes fueron la diversificación de productos, mayor énfasis en metodologías individuales con préstamos de montos mayores y cierta estabilidad país.

Por otra parte, los indicadores de riesgo que habían mostrado cierto control en Centroamérica, y niveles de morosidad tan bajos como los del resto de países latinoamericanos (LAC No CA), sufrieron un deterioro al 2008. La cartera en riesgo mayor a 30 días creció notoriamente a 5.5%, distanciándose en casi 2 puntos

porcentuales de LAC No CA. Consecuentemente, el nivel de castigos o saneamiento de cartera también se incrementó, situándose alrededor de 2.2%. La cobertura de riesgo con reservas de provisiones también disminuyó bajando de un 80% hasta 60%, mientras que en LAC No CA la cobertura fue total. El país que logró mayor cobertura fue Nicaragua, con un ratio de 87.4%, aunque presentó uno de los mayores niveles de morosidad. Algunas opiniones apuntan a que el crecimiento de la mora en Centroamérica estuvo relacionado a los grandes crecimientos de cartera del pasado, pudiendo originar problemas de sobreoferta y sobreendeudamiento, viéndose afectados los microcréditos dirigidos al comercio.

Resumiendo, el 2008 fue un año de grandes afectaciones para el istmo Centroamericano, las cuales trastocaron el desempeño de diversos países, sus empresarios y el sector financiero (formal e informal). Las crisis internacionales incidieron en dichas afectaciones, pero también fueron influenciadas por crisis internas de los países. El crecimiento de las IMFs de CA fue menor que en años anteriores y se espera que para el 2009 sigamos viendo estos bajos crecimientos y en algunos casos disminuciones. La rentabilidad también cayó, siendo las instituciones con mayor diversificación y con mayores montos de crédito otorgados las que atenuaron una mayor caída. El incremento en la mora fue un fenómeno generalizado, aunque las instituciones con alto énfasis en metodología individual mostraron los menores indicadores de riesgo.

Para tratar de llegar a una estabilidad y posible recuperación en la industria del microcrédito en el futuro cercano, se necesitará de diversas acciones, dentro de las cuales se encuentran:

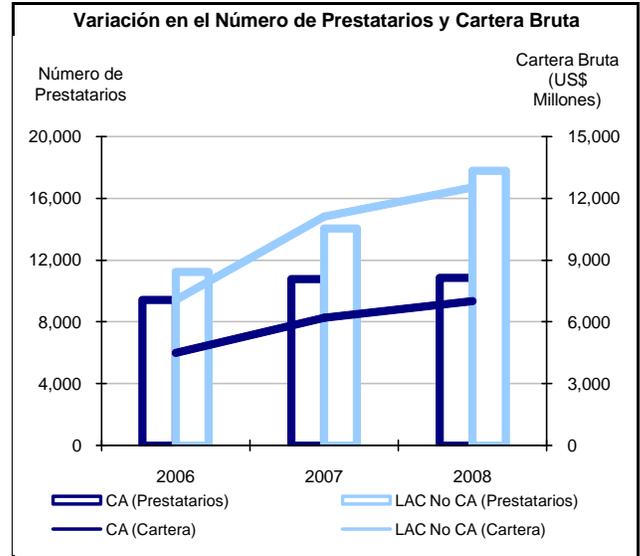
- Una mayor estabilidad en los países a través de un mayor apoyo de los gobiernos, concientizando la importancia del microcrédito en las actividades económicas.
- Revisión de las estrategias y expectativas de crecimiento de las IMFs.
- Mayor fortalecimiento y uso de Buró de Créditos.
- Fortalecimiento en los análisis de crédito y en los métodos de recuperación de cartera de las IMFs, sin que ello afecte aún más a los prestatarios.
- Constate capacitación del recurso humano de las IMFs

Para dar seguimiento al desempeño de la industria, el Microfinance Information eXchange, Inc. (MIX) y la Red Centroamericana de Microfinanzas (REDCAMIF), a través de su Unidad de Análisis, continuarán aunando esfuerzos para la promoción de la transparencia y recopilación de información financiera de las instituciones centroamericanas. De esta forma, estamos logrando una mayor fluidez de la información hacia inversionistas, gobiernos, organismos de apoyo y público en general.

¿Prudencia en Crecimiento?

Entre los años 2005 y 2007 el sector microfinanciero de Centroamérica (CA) se caracterizó por su rápido y vigoroso crecimiento: la cartera de crédito mediana de CA creció alrededor de 30% anual mientras el número de prestatarios mediano lo hizo en 23%, logrando llegar a cada vez más individuos que requieren de crédito para impulsar sus actividades económicas.

Ese periodo de expansión culminó en 2008, dado que las instituciones de CA mostraron una desaceleración en los parámetros de escala y alcance, logrando crecer 13.0% en cartera y a penas 0.7% en prestatarios respecto al 2007, por lo que el crecimiento se dio por mayores montos colocados. Diversas razones tratan de explicar este menor crecimiento, entre ellas las consecutivas crisis (petróleo, alimentaria y financiera mundial) y la situación económica de los prestatarios, el contexto de inestabilidad de algunos países, aspectos macroeconómicos del istmo y hasta la asociación de ciertas dificultades a una posible saturación en el mercado (sobreoferta y sobreendeudamiento). Lo anterior da espacio a una mayor prudencia en el otorgamiento del crédito junto a la menor demanda por parte de los clientes.



Condiciones Macroeconómicas de la Región

Según diversos informes que describen el comportamiento de la región, "el panorama macroeconómico en Centroamérica (...) está cada vez más condicionado por la evolución del entorno internacional"¹, confirmando que las crisis experimentadas por diversos países desarrollados afectan al istmo a través de diferentes canales.

En años anteriores, el PIB de CA había experimentado un crecimiento continuo de hasta 7.1% en 2007. Sin embargo, la situación en Centroamérica en 2008 se desarrolló en un contexto diferente al del 2007, como consecuencia el PIB regional se desaceleró, influenciado por una clara tendencia hacia un menor crecimiento de las exportaciones, remesas familiares y el consumo.

Hacia el futuro cercano, se espera que para el cierre del 2009 las estadísticas revelen un comportamiento más sombrío, acorde a lo expresado por algunos organismos que miden el movimiento económico de los países centroamericanos y a las propias expectativas de los operadores microfinancieros.

Indicadores/ Años	Años		
	2006	2007	2008
PIB	6.6%	7.1%	4.3%
Remesas**	20.6%	10.6%	3.7%
Consumo Privado y Gobierno	5.2%	6.7%	4.6%
Exportaciones	11.2%	11.9%	9.4%
Importaciones	30.2%	14.3%	14.6%

*La mayoría de datos fueron calculados con información obtenida de la Base de Datos de la Comisión Económica para América Latina, CEPAL.

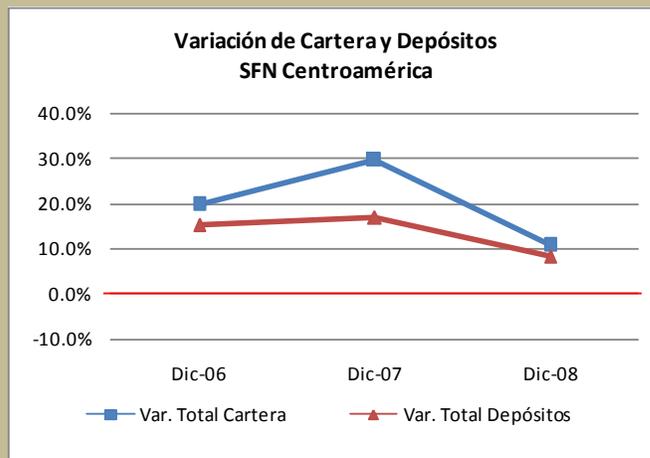
** Dato obtenido del "Informe Económico Regional 2008" de la Secretaría Ejecutiva del Consejo Monetario Centroamericano, SECMCA. No Incluye Panamá

¹ "Informe Económico Regional 2008". Síntesis. SECMCA

Lo cierto es, que el 2008 fue un año en el que las afectaciones fueron globales, incidiendo no sólo en las instituciones de microcrédito, también en los Sistemas Financieros Nacionales² (SFN) de cada país de Centroamérica. En general, la cartera de créditos total del sistema financiero de Centroamérica creció en casi un 30%³ en el 2007 (muy similar a los crecimientos de las IMFs), pero en 2008 se experimentó un menor crecimiento, cercano a 10%⁴.

Parte de la explicación tras la cifra se debe a que la banca optó en cierta medida a menores crecimientos, restringiendo el crédito mediante mayor rigurosidad en el análisis del cliente potencial, menores montos y mayores tasas de interés. Todo lo anterior resultó en una mayor liquidez en el sistema.

Sistemas Financieros de Centroamérica en Desaceleración



Fuente: Elaboración propia con datos de las diferentes Superintendencias

Asimismo, se constató que las instituciones microfinancieras de Centroamérica anotaron crecimientos en sus niveles de liquidez, visto en el ratio de Activos Líquidos no Productivos (Caja y Bancos/ Total de Activos), el cual estuvo cercano a duplicarse en 2008. Al finalizar el año, dichos activos representaron alrededor del 10.2% del total de activo de las IMFs de CA, y alrededor de 11.2% en el resto de países latinoamericanos (LAC No CA). Un aumento drástico en los niveles de liquidez en las instituciones podría afectar el desempeño de las mismas, pues las instituciones canalizan recursos de altos costos (comparado con los depósitos que canaliza la banca) y requieren transformarlos en sus activos más productivos (cartera) para poder lograr la autosostenibilidad.

A nivel de países, Nicaragua y Honduras continuaron presentando unas de las instituciones más grandes de Centroamérica, con una mediana país de USD 8.2 y USD 6.6 millones por institución respectivamente. De igual manera, dichos países mostraron instituciones con mayor alcance en prestatarios, logrando una mediana de 16,212 prestatarios por institución para Nicaragua y 11,481 para Honduras. Sin embargo, la actividad crediticia en ambos países redujo su dinámica mostrando una acentuada desaceleración (escaso crecimiento en la cartera mediana de 4.6% en NIC y 7.3% en HND), comparado a los altos crecimientos en 2007. En contraste, Guatemala y El Salvador lideraron el mayor dinamismo del crédito, con crecimientos cercanos a 40.5% y 25.8% en las cartera medianas respectivas.

Por otra parte, El Salvador y Guatemala mostraron instituciones con mayor profundización del crédito, con un saldo promedio de créditos por prestatario que representó alrededor el 46.9% y 18.8% del PNB per Cápita respectivamente, aunque en El Salvador la profundización estuvo muy relacionada al alto PNB per Cápita (USD 2,850, el segundo más alto de Centroamérica). Mientras que en Guatemala, la profundización estuvo relacionada directamente al amplio uso de metodologías grupales (cerca del 80% de los prestatarios⁵), con la cual presentaron los menores saldos promedios de créditos por prestatarios (USD 461).

La preferencia en determinadas metodologías crediticias se puede observar en algunas instituciones. Aquellas IMFs enfocadas en metodologías grupales (como los grupos pares Individual/ solidario y Banco Comunal) lograron una mayor cantidad de prestatarios atendidos, distribuyendo su cartera en una mayor base de clientes. De esta manera,

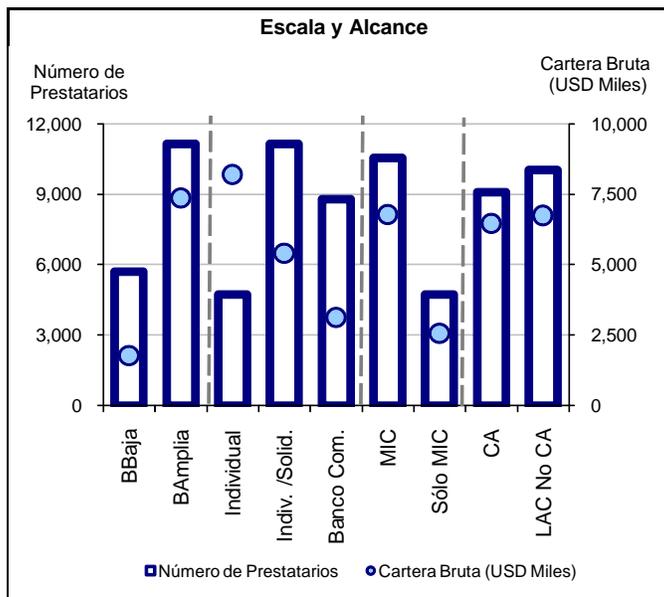
² Bancos, financieras, cooperativas y otro tipo de entidades financieras reguladas y supervisadas bajo las normas del país.

³ Información elaborada de las diferentes Superintendencias de Bancos de Centroamérica.

⁴ Ídem.

⁵ Revista "Microfinanzas en Centroamérica" No 10. Red Centroamericana de Microfinanzas, REDCAMIF.

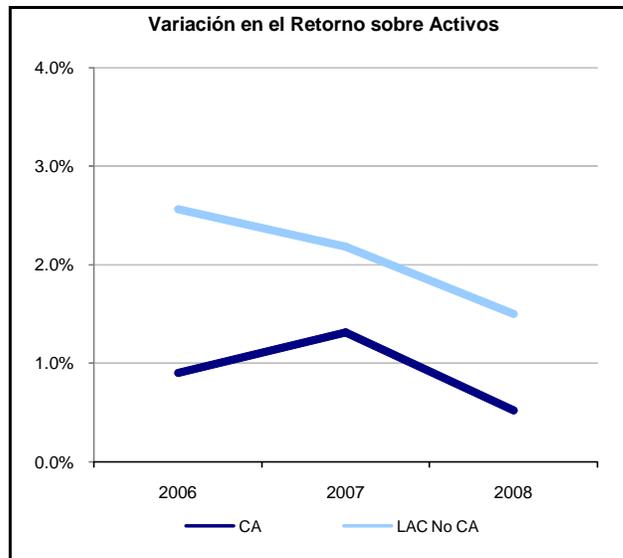
la profundización de créditos de estas instituciones estuvo entre un 29.4% (para IMFs que emplean cierto nivel de metodología grupal) y 8.6% (para las especializadas en metodologías grupales).



Caída en los Retornos de las IMFs Centroamericanas

El 2008 fue un año que también marcó un alto a las variaciones positivas en la rentabilidad de la mayoría de las instituciones, afectando las estrategias que venían implementando para alcanzar los resultados de años anteriores. Mientras en el período 2005-2007 la sub región centroamericana se caracterizó por mostrar grandes avances en la consecución de autosuficiencia financiera y generación de utilidades, el 2008 fue un año en el que si bien la mayoría de IMFs cubrieron sus costos de operación y ajustes financieros, sus dificultades para lograrlo fueron mayores. Como resultado, el ROA mediano de las IMFs de Centroamérica (CA) disminuyó en 0.8 puntos porcentuales del 2007 al 2008.

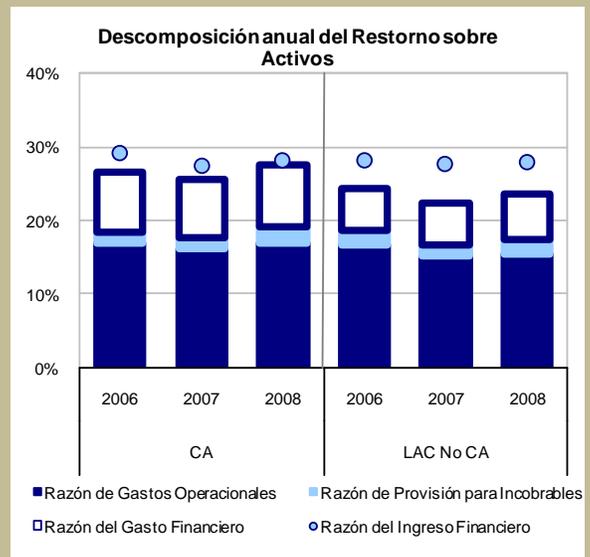
Por su parte, el grupo de instituciones del resto de países de Latinoamérica (LAC No CA) también mostró caídas en la rentabilidad mediana, aunque a diferencia de CA esta caída se venía observando desde el 2006, reflejando una disminución de más de 1 punto porcentual en el ROA. No obstante, las IMFs de LAC No CA todavía mostraron mayores niveles de autosuficiencia y rentabilidad que sus pares Centroamericanos, logrando que la menor brecha en rentabilidad alcanzada con CA en 2007 se expandiera a 1 punto porcentual en 2008, finalizando ambos ROA medianos en 0.5% para CA y 1.5% para LAC No CA.



Gastos de Mayor Relevancia

De los componentes del gasto total los más afectados fueron el Gasto por Provisión y el Gasto Financiero. El primero presentó un aumento de 1 pp entre 2006 y 2008, situándose en un valor récord de 2.4% respecto a los activos promedios. Ello fue efecto directo del deterioro de la cartera en Centroamérica y la necesidad de crear mayores reservas de provisiones ante posible incobrabilidad de los créditos.

Asimismo, el Gasto Financiero se incrementó debido al encarecimiento de las fuentes de financiamiento, a su vez asociado por los efectos de la crisis financiera, la incertidumbre en el desenlace de la misma y la percepción del riesgo país en algunas naciones del istmo. Sin embargo, dicho incremento se dio principalmente a finales del 2008, afectando levemente la mediana de Centroamérica, con lo que el ratio de Gasto Financiero cerró en 8.4%. No obstante, se prevé que en 2009 se anoten los mayores efectos del aumento del costo del financiamiento ante la amplificación de los efectos de la crisis.



Países como Honduras y Nicaragua que en el pasado contribuyeron en el crecimiento en la rentabilidad de la región, mostraron una notoria disminución en 2008, finalizando con ROA mediano de 0.6% y de -0.2% respectivamente. De igual manera, el resto de países centroamericanos mostraron disminución en sus indicadores medianos de rentabilidad, generalizando este fenómeno en todo el istmo.

Contexto Nicaragüense

En Nicaragua, se observó en el transcurso del 2008 una serie de acontecimientos que coincidieron para un deterioro de los niveles de rentabilidad y crecimiento de la mora. Algunos de estos acontecimientos fueron:

- Efectos de un rápido crecimiento de cartera que se venía observando desde años atrás. Ello sirvió de ingrediente a la sobreoferta de crédito en el país y un mayor nivel de endeudamiento en algunos segmentos de prestatarios.
- El surgimiento de un grupo de deudores conocidos inicialmente como los “no pago”, que si bien no se creía fuera a repercutir drásticamente en la industria, paulatinamente se convirtió en un grupo que con sus actos no apropiados afectaron la confianza de los inversionistas en Nicaragua, generando aumento en la tasa de financiamiento y en algunos casos congelamiento de desembolsos, al mismo tiempo que lograron un efecto contagio en diversos usuarios de las microfinanzas, fomentando la cultura de no pago.
- El incendio parcial del mercado más grande de Nicaragua, el “Mercado Oriental”, donde se generan grandes cantidades de transacciones y en el que algunas microfinancieras tienen presencia, viéndose afectados momentáneamente sus ingresos.

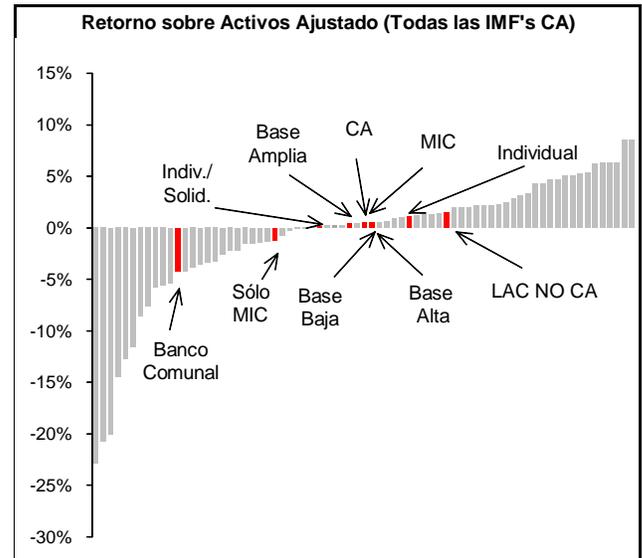
Al 2008, Costa Rica y El Salvador lideraron en Centroamérica con sus mayores niveles de rentabilidad, reflejado en un ROA mediano de 1.7% y 1.3% respectivamente, lo que contribuyó a sostener en cierta medida la mediana de CA. Algunos aspectos que aportaron en la rentabilidad de estos países fueron la diversificación de sus productos (específicamente en créditos comerciales⁶) y los menores gastos operacionales asociados a préstamos individuales

⁶ “Consumption, Commercial or Mortgage Loans: Does it matter for MFIs in Latin America?” MIX Data Brief No. 3. Adrian Gonzalez.

de mayores montos, así como un contexto país más estable, a diferencia de Nicaragua y la actual Honduras con crisis políticas internas.

En particular, las instituciones de Centroamérica que lograron diversificar su cartera, representado por el grupo par MIC (instituciones con el 50% de cartera en microempresa, y resto en créditos hipotecarios, comerciales y/o consumo), lograron una rentabilidad mediana sobre activos de 0.5% y autosuficiencia financiera alrededor de 102.1%. Mientras que las instituciones que concentraron su cartera en el sector microempresa, grupo par Sólo MIC (instituciones con el 100% de la cartera en préstamos microempresa), mostraron dificultad para cubrir sus gastos de operación y de ajustes financieros.

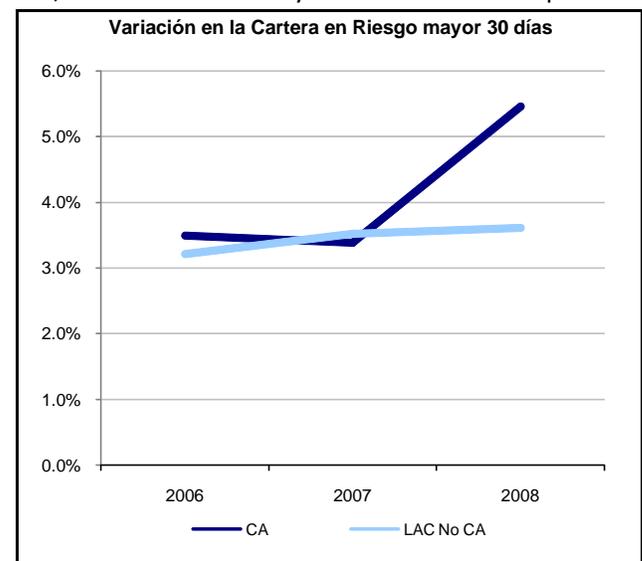
Por otra parte, fue notorio que las instituciones con alto énfasis en metodología de Bancos Comunales no lograron ser autosostenibles, a diferencia del resto de Latinoamérica, donde se mostró que el grupo de IMFs que emplearon metodología de Banco Comunal fueron rentables⁷. En contraste, las instituciones enfocadas principalmente en metodología individual (35% de las IMFs que reportaron información en 2008) mostraron mayor rentabilidad, con ROA mediano de 1.2%.



Se dispara el Riesgo de Cartera

En el pasado, indicadores como la Cartera en Riesgo, Saneamientos (Castigos) y Cobertura de Riesgo, mostraron una tendencia a mantener controlado el riesgo en CA, logrando niveles de morosidad tan bajos como los de LAC No CA. Sin embargo, esta situación se revertió dramáticamente en 2008, mostrando las mayores diferencias respecto al resto de países de Latinoamérica. En la actualidad, los problemas coyunturales que atraviesan cada país, la crisis financiera internacional y otras dificultades que atraviesa el istmo, hace del riesgo de cartera uno de los temas prioritarios a tratar.

Por el lado de la Cartera en Riesgo Mayor a 30 días (CeR > 30 días), CA presentó del 2005 al 2007 indicadores moderados, con una tendencia hacia la baja, concluyendo que esta situación era reflejo del esfuerzo de las instituciones por crecer acompañado de adecuados análisis en sus colocaciones. Sin embargo, después de que la CeR > 30 días de CA finalizará alrededor de 3.3% en 2007, ésta alcanzó en 2008 un notorio 5.5%. Asimismo, el nivel de castigo o saneamiento de cartera aumentó, pasando de una mediana de 1.6% en 2007 a 2.2% en 2008.



⁷ "América Latina y El Caribe, Benchmarks 2008". Microfinance Information eXchange (MIX)

Por su parte, la Cartera en Riesgo Mayor a 90 días, la cual refleja la porción de cartera con mayores dificultades de recuperación y que afecta en mayor medida los ingresos de las IMFs, se duplicó del 2007 al 2008. En 2007 el indicador de CeR > 90 días fue de 1.6% para CA, la mitad del 3.2% mostrado en 2008.

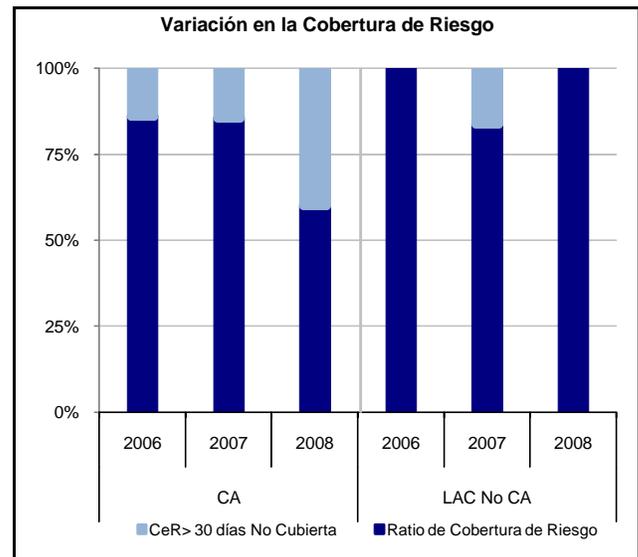
Opiniones acerca del Comportamiento del Riesgo

Opiniones diversas apuntan a que uno de los principales problemas en Centroamérica radicó en el vigoroso crecimiento de las IMFs en años anteriores, que hasta cierto punto no era prudente. Los clientes que presentaban varios préstamos todavía podían responder a sus compromisos financieros, sin embargo, se volvían más vulnerables ante cualquier eventualidad. Esto podía desencadenar efectos negativos en cualquier momento, no siendo casualidad los efectos ya mostrados ante la actual crisis internacional.

Por otra parte, algunos dirigentes de IMFs opinan que los productos más afectados fueron aquellos dirigidos a microempresarios, con mayor concentración en los que realizan actividades relacionadas al comercio (aspecto coincidente en todos los países), y menores afectaciones en algunas actividades productivas. De igual manera, el crédito de consumo sufrió afectaciones, aunque en menor porción que los mencionados anteriormente. Así, IMFs que empleen estos tipos de productos podrían verse afectados con incrementos en la mora.

Un dato interesante fue que los créditos mencionados por los dirigentes de las IMFs redujeron rápidamente su dinámica. Según datos del MIX, el crédito microempresa y consumo crecieron 27% y 35% al 2007 respectivamente, mientras que en 2008 el crecimiento se redujo a 8% y 9% respectivamente.

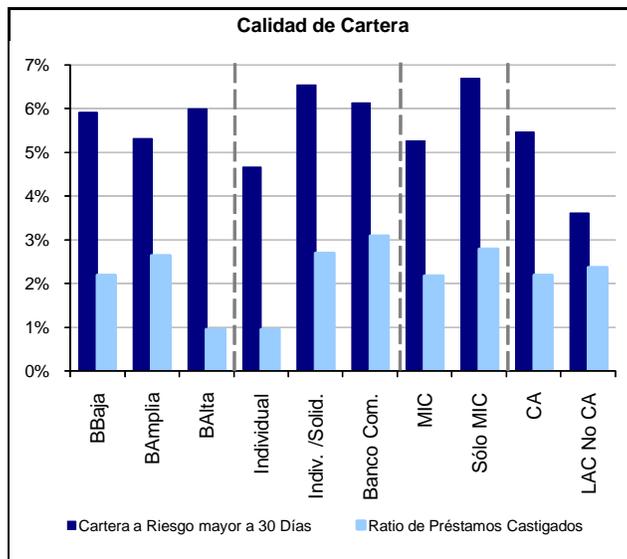
Otro indicador importante, que complementa el comportamiento del riesgo en Centroamérica, fue la razón de Cobertura de Riesgo. Dicha razón indica la porción de la CeR mayor a 30 días que está cubierta por las reservas para créditos con problemas de pago, siendo ésta la capacidad de las IMFs de soportar la pérdida de lo que en ese momento sea su cartera en riesgo sin afectar sus resultados. Pero en 2008, esta capacidad disminuyó notoriamente en CA al registrar un nivel de 60.1%, mientras LAC No CA logró una cobertura total. En algunos países de Sudamérica, una baja cobertura de riesgo forma parte de los parámetros empleados para alertar sobre una eventual insolvencia en las instituciones, pudiendo el ente regulador someter a la institución a un régimen de vigilancia. En algunos casos, la insolvencia conllevaría a un aporte patrimonial de los socios para poder hacer frente al deterioro de cartera.



Otra perspectiva del tema apunta a que no es enteramente necesario alcanzar una cobertura total, pues el riesgo también está asociado a las garantías, el tipo de crédito y tipo de cliente, pudiendo aumentar o disminuir el nivel de provisiones deseados por las IMFs. Sin embargo, fue un hecho de que las instituciones resintieron el aumento de la morosidad, y la cobertura que antes ostentaban (85%) disminuyó como consecuencia. Por su parte, el gasto por provisión no fue suficiente para mantener la cobertura de años pasados, y las utilidades pudieron verse mayormente afectadas de haber mantenido los niveles de este indicador.

A nivel de países, todos presentaron aumento en su CeR > a 30 días, pero fueron Honduras y Nicaragua los que mostraron los mayores crecimientos, alcanzando un indicador de riesgo mediano de 7.9% y 5.6% respectivamente. El resto de países mostraron aumentos cercanos a 1.5 pp, situándolos alrededor de una cartera en riesgo de 5.1%. Hay

que señalar que todos mostraron una mayor concentración en la cartera en riesgo mayor a 90 días, reflejando debilidades en los niveles de recuperación, lo que incrementa más el riesgo en CA. Sin embargo, Nicaragua destacó con la mayor cobertura (87.4%), manteniendo sus políticas de crédito de años anteriores.



Si bien la mora incrementó en la mayoría de IMFs, sin distinguir sus características como profundización, metodología y tipo de crédito, fueron aquellas instituciones que emplearon metodología individual las que se vieron menos afectadas. La Cartera en Riesgo mayor a 30 días mediana de las instituciones con metodología individual finalizó en 4.7% y con el menor ratio de castigos (0.9% de la cartera bruta promedio). En contraste, las IMFs con alto enfoque a la microempresa, mayor uso de metodologías grupales y de mayor profundización, mostraron los mayores niveles de riesgo (CeR > 30 días superiores a 6%).

Conclusiones

La industria de las Microfinanzas en Centroamérica mostró hasta inicios de 2008 grandes avances en todos los países, logrando en conjunto, indicadores muy similares respecto a otros países de Latinoamérica. El desempeño de mercados como el de Nicaragua destacó en el istmo, logrando situarse como referente de las microfinanzas latinoamericanas junto a Bolivia ó Perú.

Sin embargo, al cierre de 2008 la situación no fue muy alentadora. Este fue un año impactado por diversas afectaciones internacionales y locales, las cuales trastocaron el desempeño macroeconómico de los países, sus empresarios y el desempeño del sector financiero, ya sea formal como informal. Por parte del sector de las microfinanzas en Centroamérica, las afectaciones fueron puntuales, siendo una de ellas la clara desaceleración de la actividad crediticia en general, registrando el menor crecimiento en los últimos 3 años. Dicha desaceleración fue influenciada por el lado de la oferta (mayor cautela en colocaciones) y por el lado de la demanda. No obstante, en términos de dinamismo destacaron los países de Guatemala y El Salvador, resultando ser los mercados con los crecimientos más altos.

Por su parte, el riesgo crediticio se mantendrá al menos por un par de años como el tema medular a tratar. En el último año se experimentó un crecimiento rápido en la cartera en riesgo, concentrando gran parte de la mora en los tramos superiores a 90 días. Ello evidenció ciertas debilidades en los análisis de crédito y en los mecanismos de recuperación de cartera. Además, aunque el gasto por provisión aumentó, los niveles de cobertura de riesgo disminuyeron considerablemente, reflejando la imposibilidad de las instituciones de crear mayores reservas ante mayores deterioros de sus utilidades.

La rentabilidad mediana de Centroamérica, medida por el ROA, decayó a 0.5% en 2008. Las instituciones más afectadas fueron aquellas que hicieron uso de metodologías grupales (con mayor acentuación en las que hicieron uso de metodología de Banca Comunal). En contraste, las instituciones que implementaron metodología individual mostraron los mayores niveles de rentabilidad. Si bien el gasto por provisión mermó en gran medida la rentabilidad, los gastos financieros empezaron a anotar crecimientos, esperando que sus efectos sean mayores al culminar el 2009.

Hacia el futuro, para tratar de llegar a una estabilidad y posible recuperación en la industria del microcrédito, se necesitará de diversas acciones, dentro de las cuales se encuentran:

- Una mayor estabilidad en los países a través de un mayor apoyo de los gobiernos, concientizando la importancia del microcrédito en las actividades económicas. Ello supone la creación de ambientes atractivos de negocio, para que inversionistas canalicen sus fondos hacia Centroamérica a tasas de interés razonables. Así como la inversión del Estado en infraestructura necesaria para poder alcanzar a aquellos microempresarios de difícil acceso. Esto se complementa con los hallazgos mostrados por el índice de entorno de negocios de las microfinanzas en América Latina y el Caribe, creado por el Economist Intelligence Unit Limited, el cual recalca la importancia de tener autoridades regulatorias informadas y autoridades políticas comprometidas con la promoción de las Microfinanzas⁸.
- Revisión de las estrategias y expectativas de crecimiento de las IMFs, para incorporar elementos del nuevo contexto local e internacional.
- Mayor fortalecimiento y uso de Buró de Créditos, para tratar de mitigar el riesgo y el sobreendeudamiento.
- Fortalecimiento en los análisis de crédito y en los métodos de recuperación de cartera de las IMFs, sin que ello afecte drásticamente a los prestatarios.
- Constate capacitación del recurso humano de las IMFs.

Angel Salgado Balmaceda

Analista de Desempeño para Centroamérica
redcamif_analista@cable.net.com.ni

⁸ Microscopio 2008 sobre el Entorno de Negocios para las Microfinanzas en América Latina y el Caribe. Economist Intelligence Unit, con el apoyo del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y de la Corporación Andina de Fomento (CAF)

Datos y Escalas de Comparación

Los datos utilizados tienen fecha de corte al 31 de diciembre del 2008, totalizando 78 IMFs de 6 países de Centroamérica (Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y Panamá). Toda la información ha sido suministrada voluntariamente por las IMFs a la Unidad Analítica de Centroamérica creada en REDCAMIF (Agosto 2005) con el apoyo técnico del Microfinance Information eXchange Inc. (MIX). Los datos recopilados son de suficiente calidad y han sido analizados para la parametrización del desempeño de la industria de microfinanzas de CA por separado del resto de Latinoamérica y El Caribe, que históricamente habían sido manejados como un solo grupo.

La información ha sido estandarizada y se han efectuado ajustes por inflación, subsidios al costo de fondos, subsidios en especie y provisiones mínimas para préstamos incobrables, de acuerdo a los estándares del MicroBanking Bulletin del MIX. Los grupos pares están compuestos por IMFs que comparten por lo menos una característica en común. Como el desempeño de las IMFs puede ser heterogéneo dentro de un grupo par, la información siempre refleja la mediana del grupo para disminuir la influencia de valores extremos y atípicos.

Definición de Indicadores y Benchmarks Comparativos

Número de IMFs	Tamaño de la muestra
Edad	Años de existencia
Total del Activo	Total del activo, ajustado por inflación y por provisión para incobrables y castigos estandarizados
Número de Oficinas	Nº (incluso las oficinas centrales)
Número de Personal	Nº total de empleados
ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO	
Patrimonio/ Activos	Total del patrimonio ajustado/ Total del activo ajustado
Razón Deuda/ Capital	Total del pasivo ajustado/ Total del patrimonio ajustado
Depósitos/ Cartera Bruta	Total de depósitos voluntarios/ Cartera bruta de préstamos ajustada
Depósitos/ Total Del Activo	Total de depósitos voluntarios/ Total del activo ajustado
Cartera Bruta/ Total del Activo	Cartera de préstamos ajustada/ Total del activo ajustado
INDICADORES DE ESCALA	
Número de Prestatarios Activos	Número de prestatarios con préstamos vigentes, ajustado por castigos estandarizados
Porcentaje de Prestatarias (Mujeres)	Número de prestatarias (mujeres) activas/ Número de prestatarios activos ajustado
Número de Préstamos Vigentes	Número de préstamos vigentes, ajustado por castigos estandarizados
Cartera Bruta de Préstamos	Cartera bruta de préstamos, ajustada por castigos estandarizados
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario	Cartera bruta de préstamos ajustada/ Número de prestatarios activos ajustado
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario/ PNB per Cápita	Saldo promedio de los créditos por prestatario, ajustado/ PNB per cápita
Número de Cuentas de Ahorro Voluntario	Número de cuentas de ahorro voluntario y depósitos a plazo
Ahorros Voluntarios	Saldo de ahorros a la vista y de depósitos a plazo
Saldo Promedio de Ahorro por Ahorrista	Total de depósitos voluntarios/ Número de ahorristas voluntarios
INDICADORES MACROECONÓMICOS	
PNB per Cápita	Dólares US
Tasa de Crecimiento del PIB	Promedio anual
Tasa de Depósito	%
Tasa de Inflación	%
Penetración Financiera	M3/ PIB
RENTABILIDAD Y SOSTENIBILIDAD	
Retorno Sobre Activos	Resultado de operación ajustado, desp. de impuestos/ Promedio del total del activo ajustado
Retorno Sobre Patrimonio	Resultado de operación ajustado, desp. de impuestos/ Promedio del total del patrimonio ajustado
Autosuficiencia Operacional	Ingresos financieros/ (Gastos financieros + Provisión para incobrables, neta + Gastos operacionales)
Autosuficiencia Financiera	Ingresos financieros ajustados/ (Gastos financieros + Provisión para incobrables neta + Gastos operacionales) ajustados
INGRESOS	
Razón de Ingreso Financiero	Ingresos financieros ajustados/ Promedio del total del activo ajustado
Margen de Ganancia	Resultado de operación neto ajustado/ Ingresos operacionales ajustados
Rendimiento Nominal sobre Cartera Bruta	Ingresos financieros por la cartera bruta de préstamos/ Promedio de la cartera bruta de préstamos
Rendimiento Real sobre Cartera Bruta	(Rendimiento nominal sobre la cartera bruta - Tasa de inflación)/ (1 + Tasa de inflación)
GASTOS	
Razón de Gasto Total	(Gastos financieros + Provisión para incobrables, neta + Gastos operacionales) ajustado/ Promedio del total del activo ajustado
Razón de Gasto Financiero	Gastos financieros ajustados/ Promedio del total del activo
Razón de la Provisión para Incobrables	Gasto de la provisión para incobrables, neta ajustado/ Promedio del total del activo ajustado
Razón de Gastos Operacionales	(Gastos operacionales + donaciones en especie)/ Promedio del total del activo ajustado
Razón de Gasto de Personal	Gasto de personal / Promedio del total del activo ajustado
Razón de Gasto Administrativo	Gastos administrativos ajustados/ Promedio del total del activo ajustado
Razón de Gasto de Ajustes	Resultado operacional neto - Resultado operacional neto no ajustado/ Promed. del total de activo ajustado
EFICIENCIA	
Gastos Operacionales/ Cartera Bruta	Gastos Operacionales Ajustados/ Cartera bruta de préstamos promedio ajustado
Gasto por Prestatario	Gastos operacionales ajustados/ Promedio de prestatarios activos ajustado
Gastos de Personal/ Cartera Bruta	Gasto de personal ajustado/ Cartera bruta de préstamos promedio ajustado
Salario Promedio/ PNB Per Cápita	Gasto de personal promedio ajustado/ PNB per cápita
PRODUCTIVIDAD	
Prestatarios por Personal	Número de prestatarios activos ajustado/ Número de personal
Prestatarios por Oficial de Crédito	Número de prestatarios activos/ Número de oficiales de crédito
Cuentas de Ahorro por Personal	Número de cuentas de ahorro/ Número de personal
Razón de la Distribución de Personal	Número de oficiales de crédito/ Número de personal
RIESGO Y LIQUIDEZ	
Cartera en Riesgo > 30 Días	Saldo de préstamos atrasados > 30 días/ Cartera bruta de préstamos ajustada
Cartera en Riesgo > 90 Días	Saldo de préstamos atrasados > 90 días/ Cartera bruta de préstamos ajustada
Ratio de Préstamos Castigados	Valor de préstamos castigados ajustado/ Promedio de la cartera bruta ajustada
Razón de Cobertura de Riesgo	Reserva para préstamos incobrables, ajustada/ Cartera a riesgo > 30 días
Activos Líquidos No Prod./ Total del Activo	Caja y banco ajustado/ Total del activo ajustado

Centroamérica

Benchmarks (Datos de Referencia 2008. Montos en USD)

Grupos Pares

Países

Costa Rica El Salvador Guatemala Honduras Nicaragua CA LAC No CA

CARACTERÍSTICAS INSTITUCIONALES

Número de IMFs	9	13	16	14	23	78	254
Edad	20	14	17	16	14	15	11
Activo Total (Miles)	2,057	7,729	7,462	8,478	8,818	7,870	9,220
Número de Oficinas	1	6	7	11	11	8	9
Número de Personal	8	118	42	113	115	79	88

ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO

Patrimonio / Activos	35.0%	37.9%	42.6%	27.3%	21.5%	27.3%	23.6%
Razón Deuda / Capital	1.9	1.6	1.4	2.7	3.7	2.7	3.1
Depósitos / Cartera Bruta	0.0%	0.0%	0.0%	8.6%	0.0%	0.0%	0.0%
Depósitos / Activo Total	0.0%	0.0%	0.0%	7.3%	0.0%	0.0%	0.0%
Cartera Bruta / Activo Total	82.8%	76.7%	83.4%	84.2%	81.3%	82.8%	80.0%

INDICADORES DE ESCALA

Número de Prestatarios Activos	746	8,723	8,571	11,481	16,212	9,078	10,029
Porcentaje de Prestatarias (Mujeres)	42.3%	67.4%	77.7%	72.2%	55.2%	61.8%	59.2%
Número de Préstamos Vigentes	984	8,723	8,571	12,224	16,670	9,078	10,330
Cartera Bruta de Préstamos (Miles)	1,889	6,872	5,905	6,555	8,188	6,452	6,740
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario	2,954	1,160	461	746	835	782	780
Saldo Prom. de Créd. por Prest./ PNB per Cápita	53.5%	40.7%	18.8%	46.9%	84.4%	42.2%	23.5%
Número de Cuentas de Depósito Voluntario	0	0	0	2,202	0	0	0
Depósitos Voluntarios (Miles)	0	0	0	734	0	0	0
Saldo Promedio por Depositante	0	0	0	60	0	0	0

DESEMPEÑO FINANCIERO GENERAL

Retorno sobre Activos	1.7%	1.3%	0.6%	0.6%	(0.2%)	0.5%	1.5%
Retorno sobre Patrimonio	6.0%	5.4%	4.2%	3.8%	(0.8%)	3.8%	7.8%
Autosuficiencia Operacional	130.0%	113.7%	118.8%	111.1%	106.6%	112.5%	112.2%
Autosuficiencia Financiera	109.4%	110.1%	107.3%	97.9%	97.6%	102.7%	107.8%

INGRESOS

Razón de Ingreso Financiero	22.0%	28.1%	27.6%	31.2%	27.7%	28.0%	27.9%
Margen de Ganancia	8.6%	9.2%	6.8%	(2.2%)	(2.5%)	2.7%	6.9%
Rendimiento Nominal sobre la Cartera Bruta	22.5%	31.8%	32.8%	39.4%	34.0%	34.0%	33.7%
Rendimiento Real sobre la Cartera Bruta	12.0%	26.0%	22.1%	30.4%	20.6%	21.4%	28.6%

GASTOS

Gasto Total/ Activo Total	20.9%	25.2%	27.0%	32.8%	30.1%	28.0%	26.2%
Gasto Financiero/ Activo Total	9.4%	6.7%	8.4%	8.8%	9.1%	8.4%	6.4%
Gasto por Provisión de Cartera/Activo Total	1.6%	1.6%	2.6%	2.9%	2.9%	2.4%	2.0%
Gasto Operacional/ Activo Total	7.8%	13.2%	16.7%	18.7%	14.9%	16.8%	15.3%
Gasto de Personal/ Activo Total	4.3%	7.4%	9.0%	11.4%	7.7%	8.4%	8.9%
Gasto Administrativo/ Activo Total	4.1%	6.1%	7.3%	8.0%	7.2%	7.1%	6.3%
Gasto de Ajustes/ Activo Total	4.7%	1.1%	3.1%	1.6%	2.8%	2.6%	0.6%

EFICIENCIA

Gasto Operacional / Cartera Bruta	9.0%	17.4%	21.8%	26.2%	20.6%	21.5%	22.9%
Gasto de Personal / Cartera Bruta	5.0%	9.3%	12.5%	15.1%	9.4%	11.3%	12.9%
Salario Promedio/ PNB Per Cápita	189.0%	359.0%	386.0%	662.0%	695.0%	451.0%	318.0%
Gasto por Prestatario	258	212	101	158	145	153	186

PRODUCTIVIDAD

Prestatarios por Personal	56	96	140	109	93	100	109
Prestatarios por Oficial de Crédito	244	224	281	240	259	252	267
Cuentas de Depósito Voluntario por Personal	0	0	0	22	0	0	0
Razón de Distribución de Personal	28.6%	43.3%	46.2%	48.7%	37.3%	42.0%	44.5%

RIESGO Y LIQUIDEZ

Cartera en Riesgo > 30 Días	4.7%	5.2%	5.4%	7.9%	5.6%	5.5%	3.6%
Cartera en Riesgo > 90 Días	3.1%	2.8%	2.9%	4.2%	3.3%	3.2%	2.1%
Razón de Préstamos Castigados	1.4%	2.3%	2.5%	2.6%	2.4%	2.2%	2.4%
Razón de Cobertura de Riesgo	35.3%	69.9%	53.3%	57.8%	87.4%	60.1%	102.2%
Activos Líquidos No Prod. sobre Activo Total	3.8%	16.9%	9.7%	10.4%	10.2%	10.2%	11.2%

Centroamérica

Benchmarks (Datos de Referencia 2008. Montos en USD)

Grupos Pares	Mercado Meta			Metodología de Crédito			Tipos de Crédito	
	Base Baja	Base Amplia	Base Alta	Individual	Indivi. /Solidario	Banco Comunal	MIC	Solo MIC
CARACTERISTICAS INSTITUCIONALES								
Número de IMFs	25	45	5	27	45	6	54	17
Edad	15	14	17	15	15	18	14	17
Activo Total (Miles)	2,440	8,752	54,959	11,550	7,870	4,526	8,005	3,046
Número de Oficinas	5	11	10	6	9	8	9	4
Número de Personal	38	96	144	62	85	103	89	39
ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO								
Patrimonio / Activos	45.7%	23.2%	21.9%	22.7%	27.3%	45.1%	25.2%	44.4%
Razón Deuda / Capital	1.2	3.3	3.6	3.4	2.7	1.2	3.0	1.3
Depósitos / Cartera Bruta	0.0%	0.0%	56.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Depósitos / Activo Total	0.0%	0.0%	43.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Cartera Bruta / Activo Total	79.2%	83.8%	81.3%	81.3%	84.1%	76.3%	83.8%	80.6%
INDICADORES DE ESCALA								
Número de Prestatarios Activos	5,698	11,143	8,723	4,733	11,143	8,779	10,557	4,732
Porcentaje de Prestatarias (Mujeres)	84.6%	58.3%	55.4%	45.9%	69.7%	86.3%	61.8%	78.8%
Número de Préstamos Vigentes	5,704	11,143	8,723	4,733	11,143	9,275	10,824	4,732
Cartera Bruta de Préstamos (Miles)	1,756	7,359	44,671	8,188	5,395	3,111	6,767	2,555
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario	299	938	1,730	1,610	550	263	782	371
Saldo Prom. de Créd. por Prest./ PNB per Cápita	13.5%	58.4%	174.7%	84.4%	29.4%	8.6%	48.9%	15.1%
Número de Cuentas de Depósito Voluntario	0	0	29,478	0	0	0	0	0
Depósitos Voluntarios (Miles)	0	0	16,330	0	0	0	0	0
Saldo Promedio por Depositante	0	0	304	0	0	0	0	0
DESEMPEÑO FINANCIERO GENERAL								
Retorno sobre Activos	0.6%	0.4%	0.6%	1.2%	0.0%	(4.2%)	0.5%	(0.7%)
Retorno sobre Patrimonio	3.4%	2.6%	3.8%	5.5%	(0.2%)	(6.5%)	3.0%	(1.4%)
Autosuficiencia Operacional	118.0%	111.3%	109.6%	119.4%	111.3%	111.5%	111.2%	117.2%
Autosuficiencia Financiera	100.5%	102.0%	104.9%	107.2%	99.4%	88.2%	102.1%	98.9%
INGRESOS								
Razón de Ingreso Financiero	36.2%	28.0%	18.0%	23.3%	30.1%	43.4%	27.7%	36.8%
Margen de Ganancia	0.5%	1.9%	4.6%	6.7%	(0.6%)	(13.6%)	2.0%	(1.1%)
Rendimiento Nominal sobre la Cartera Bruta	44.9%	32.9%	20.5%	26.4%	36.1%	58.4%	32.9%	43.3%
Rendimiento Real sobre la Cartera Bruta	35.2%	21.2%	12.7%	15.0%	26.0%	47.7%	21.3%	35.2%
GASTOS								
Gasto Total/ Activo Total	34.0%	28.3%	19.0%	21.4%	32.6%	44.3%	26.7%	34.6%
Gasto Financiero/ Activo Total	7.5%	8.4%	7.6%	8.3%	8.4%	7.4%	8.1%	9.0%
Gasto por Provisión de Cartera/Activo Total	1.5%	2.9%	2.6%	1.8%	2.8%	3.5%	2.6%	2.3%
Gasto Operacional/ Activo Total	26.0%	16.6%	8.9%	9.8%	18.8%	35.1%	14.9%	26.7%
Gasto de Personal/ Activo Total	15.8%	8.2%	4.3%	4.8%	9.5%	19.1%	8.3%	17.7%
Gasto Administrativo/ Activo Total	10.4%	6.9%	4.0%	5.4%	8.2%	14.5%	6.7%	10.2%
Gasto de Ajustes/ Activo Total	3.1%	2.4%	2.1%	2.0%	2.8%	4.3%	2.4%	2.9%
EFICIENCIA								
Gasto Operacional / Cartera Bruta	34.2%	20.6%	11.7%	12.6%	22.9%	50.5%	20.6%	32.4%
Gasto de Personal / Cartera Bruta	18.6%	10.3%	5.9%	6.1%	13.6%	24.6%	10.7%	18.6%
Salario Promedio/ PNB Per Cápita	304.0%	621.5%	695.0%	386.0%	530.0%	374.5%	527.5%	306.0%
Gasto por Prestatario	90	164	255	230	125	111	155	101
PRODUCTIVIDAD								
Prestatarios por Personal	134	96	71	80	108	124	100	109
Prestatarios por Oficial de Crédito	261	252	216	248	258	215	252	202
Cuentas de Depósito Voluntario por Personal	0	0	296	0	0	0	0	0
Razón de Distribución de Personal	48.2%	40.2%	29.0%	34.2%	44.4%	51.6%	40.2%	48.2%
RIESGO Y LIQUIDEZ								
Cartera en Riesgo > 30 Días	5.9%	5.3%	6.0%	4.7%	6.5%	6.1%	5.3%	6.7%
Cartera en Riesgo > 90 Días	3.3%	3.1%	3.7%	2.8%	3.5%	3.1%	3.0%	3.6%
Razón de Préstamos Castigados	2.2%	2.6%	0.9%	0.9%	2.7%	3.1%	2.2%	2.8%
Razón de Cobertura de Riesgo	69.9%	60.0%	35.0%	60.0%	58.7%	72.2%	59.9%	69.9%
Activos Líquidos No Prod. sobre Activo Total	12.8%	7.6%	14.5%	7.4%	10.2%	16.2%	9.1%	13.1%

IMFs más Transparentes de Centroamérica (Guía de Grupos Pares)

GRUPOS PARES

Instituciones Participantes

Países: Costa Rica (9 IMFs)

ACORDE, ADRI, ASOPROSANRAMON, CREDIMUJER, FIDERPAC, FOMIC, Fundación Mujer, FUNDEBASE, FUNDECOCA.

Países: El Salvador (13 IMFs)

ACCOVI, AMC de R.L., Apoyo Integral, ASEI, Asociación El Balsamo, CCAMETRO, ENLACE, FADEMYPE, FINCA - El Salvador, Fundación CAMPO, FUNSALDE, PADECOMSMCREDITO.

Países: Guatemala (16 IMFs)

AGUDESА, ASDIR, Asociación Raíz, AYNLA, CDRO, CRY SOL, FAFIDESS, FAPE, FIACG, FINCA - Guatemala, FONDESOL, Fundación MICROS, FUNDEA, FUNDESPE, Génesis Empresarial, MUDE.

Países: Honduras (14 IMFs)

ADICH, BanCovelo, CARE - CREEME, FAMA OPDF, FINCA - Honduras, FINSOL, FUNDAHMICRO, FUNED OPDF, HDH OPDF, IDH, Microfinanciera Prisma, ODEF Financiera, World Relief - Honduras.

Países: Nicaragua (15 IMFs)

ADIM, AFODENIC, ASODENIC, BANEX, Caritas Esteli, CEPRODEL, Coop 20 de Abril, Coop Avances, FDL, Financiera FAMA, FINCA - Nicaragua, FODEM, FUDEMI, Fundación 4i-2000, Fundación León 2000, Fundación Nieborowski, FUNDENUSE, FUNDEPYME, FUNDESER, PRESTANIC, PRODESA, ProMujer - NIC.

Panamá (3 IMFs)

Coop. Juan XXIII, Microserfin, Procaja

Todas las IMFs de Centroamérica (78 IMFs)

ACCOVI, ACORDE, ADICH, ADIM, ADRI, AFODENIC, AGUDESА AMC de R.L., Apoyo Integral, ASDIR, ASEI, Asociación El Balsamo, Asociación Raíz, ASODENIC, ASOPROSANRAMON, AYNLA, BanCovelo, BANEX, CCAMETRO, CARE – CREEME, Caritas Esteli, CDRO, CEPRODEL, Coop 20 de Abril, Coop Avances, Coop Juan XXIII, CREDIMUJER, CRY SOL, ENLACE, FADEMYPE, FAFIDESS, FAMA OPDF, FAPE, FDL, FIACG, FIDERPAC, Financiera FAMA, FINCA - Guatemala, FINCA - Honduras, FINCA - Nicaragua, FINCA - El Salvador, FINSOL, FODEM, FOMIC, FONDESOL, FUDEMI, Fundación 4i-2000, Fundación CAMPO, Fundación León 2000, Fundación MICROS, Fundación Mujer Fundación Nieborowski, FUNDAHMICRO, FUNDEA, FUNDEBASE, FUNDECOCA, FUNDENUSE, FUNDEPYME, FUNDESER, FUNDESPE, FUNED OPDF, FUNSALDE, Génesis Empresarial, HDH OPDF, IDH, Microfinanciera Prisma, Microserfin, MUDE, ODEF Financiera, PADECOMSMCREDITO, PRESTANIC, ProCaja, PRODESA, ProMujer – NIC, World Relief – Honduras.

Mercado Meta: Base Baja (25 IMFs) (Saldo Promedio por Prestatario / INB per Capita < 20%)

ADIM, AGUDESА, ASEI, Asociación El Balsamo, ASODENIC, CREDIMUJER, CRY SOL, ENLACE, FAPE, FIACG, FIDERPAC, FINCA - Guatemala, FINCA - Honduras, FINCA - El Salvador, FONDESOL, Fundación MICROS, Fundación Mujer, FUNDECOCA, FUNDESPE, FUNSALDE, IDH, Microserfin, MUDE, ProCaja, ProMujer – NIC

Mercado Meta: Base Amplia (45 IMFs) (Saldo Promedio por Prestatario / INB per Capita ≥ 20% y ≤ 150%)

ADICH, AMC de R.L., Apoyo Integral, ASDIR, Asociación Raíz, ASOPROSANRAMON, AYNLA, CCAMETRO, CARE – CREEME, Caritas Esteli, CDRO, CEPRODEL, Coop 20 de Abril, Coop Juan XXIII, FADEMYPE, FAFIDESS, FAMA OPDF, FDL, Financiera FAMA, FINCA - Nicaragua, FINSOL, FODEM, FOMIC, FUDEMI, Fundación 4i-2000, Fundación CAMPO, Fundación León 2000, Fundación Nieborowski, FUNDAHMICRO, FUNDEA, FUNDEBASE, FUNDENUSE, FUNDEPYME, FUNDESER, FUNED OPDF, Génesis Empresarial, HDH OPDF, Microfinanciera Prisma, ODEF Financiera, PADECOMSMCREDITO, PRESTANIC, PRODESA, World Relief – Honduras.

Mercado Meta: Base Alta (5 IMFs) (Saldo Promedio por Prestatario / INB per Capita > 150% y ≤ 250%)

ACCOVI, AFODENIC, BanCovelo, Coop Avances

Metodología: Individual (27 IMFs)

ACCOVI, ACORDE, ADRI, AFODENIC, AMC de R.L., ASDIR, ASOPROSANRAMON, BANEX, CEPRODEL, Coop 20 de Abril, Coop Avances, Coop Juan XXIII, CREDIMUJER, FIDERPAC, FOMIC, Fundación CAMPO, Fundación Nieborowski, FUNDEBASE, FUNDECOCA, Microserfin, PADECOMSMCREDITO, PRESTANIC, ProCaja, PRODESA.

Metodología: Individual/Solidario (45 IMFs)

(Individual y Solidario; o Individual, Solidario y Banco Comunal)

ADICH, ADIM, AGUDESA, Apoyo Integral, Asociación El Balsamo, Asociación Raíz, ASODENIC, AYNLA, BanCovelo, CCAMETRO, CARE – CREEME, Caritas Esteli, CDRO, CRYSQL, ENLACE, FADEMYPE, FAFIDESS, FAMA OPDF, FAPE, FDL, Financiera FAMA, FINCA - Honduras, FINSOL, FODEM, FONDESOL, FUDEMI, Fundación 4i-2000, Fundación León 2000, Fundación MICROS, FUNDAHMICRO, FUNDEA, FUNDENUSE, FUNDEPYME, FUNDESER, FUNDESPE, FUNED OPDF, FUNSALDE, Génesis Empresarial, HDH OPDF, IDH, Microfinanciera Prisma, MUDE, ODEF Financiera, ProMujer – NIC, World Relief – Honduras.

Metodología: Banco Comunal (6 IMFs)

ASEI, FIACG, FINCA - Guatemala, FINCA - Nicaragua, FINCA - El Salvador, Fundación Mujer.

Tipos de Créditos: Micro Empresa (54 IMFs)(MIC), (Número de Préstamos a la Microempresa / Préstamos Totales > 50%)

ADICH, ADIM, ADRI, AMC de R.L., Apoyo Integral, ASDIR, Asociación El Balsamo, Asociación Raíz, ASODENIC, ASOPROSANRAMON, AYNLA, BanCovelo, CCAMETRO, Caritas Esteli, CDRO, CEPRODEL, Coop 20 de Abril, CRYSQL, ENLACE, FAFIDESS, FDL, Financiera FAMA, FINCA - Nicaragua, FINSOL, FODEM, FOMIC, FUDEMI, Fundación 4i-2000, Fundación CAMPO, Fundación León 2000, Fundación Mujer, FUNDAHMICRO, FUNDEA, FUNDEBASE, FUNDECOCA, FUNDENUSE, FUNDEPYME, FUNDESER, FUNDESPE, FUNED OPDF, FUNSALDE, Génesis Empresarial, HDH OPDF, IDH, Microfinanciera Prisma, ODEF Financiera, PADECOMSMCREDITO, PRESTANIC, ProCaja, ProMujer – NIC, World Relief – Honduras.

Tipos de Créditos: Solo Micro Empresa (17 IMFs)

(Solo MIC) (Número de Préstamos a la Microempresa / Préstamos Totales = 100%)

ACORDE, AGUDESA, ASEI, CARE – CREEME, CREDIMUJER, FADEMYPE, FAMA OPDF, FAPE, FIACG, FIDERPAC, FINCA - Guatemala, FINCA - Honduras, FINCA - El Salvador, FONDESOL, Fundación MICROS, Microserfin, MUDE.

Datos de Referencia 2008

Ranking de Instituciones Microfinancieras de Centroamérica

Alcance

LAS 10 IMFS CON MAYOR ALCANCE

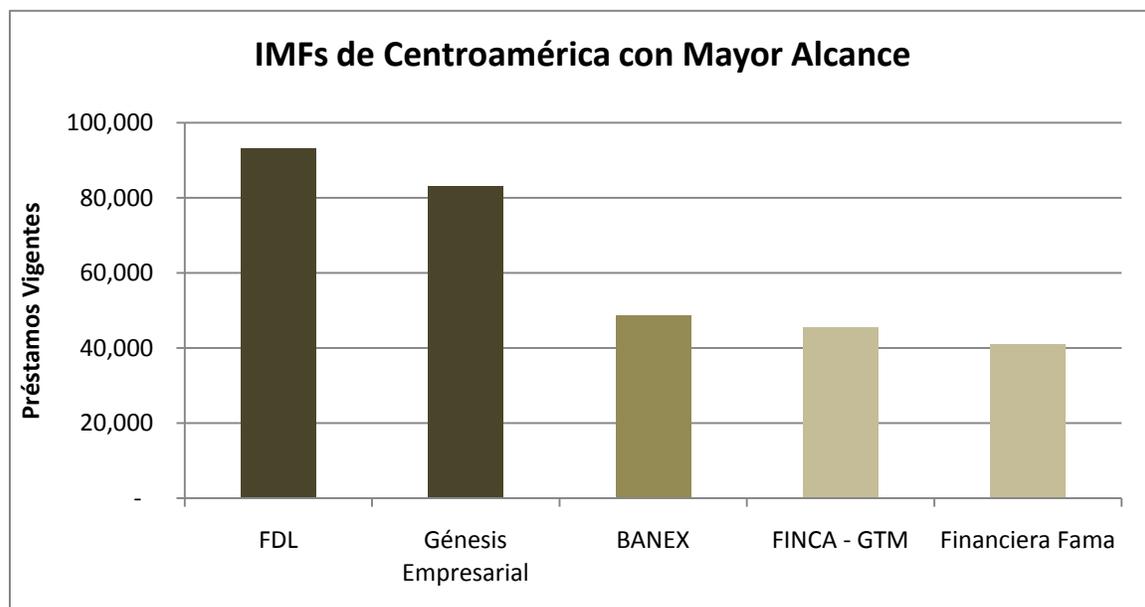
Posición	Nombre de la IMF	País	Número de Préstamos Vigentes	Cartera Bruta de Préstamos (USD)	Composición General de Cartera ^
1	FDL	Nicaragua	93,263	69,017,859	MIC
2	Génesis Empresarial	Guatemala	83,014	42,938,812	MIC
3	BANEX	Nicaragua	48,482	137,281,190	CNS
4	FINCA – GTM	Guatemala	45,327	10,154,396	Sólo MIC
5	Financiera Fama	Nicaragua	40,925	40,596,810	MIC
6	ASODENIC	Nicaragua	38,021	5,394,901	MIC
7	Apoyo Integral	El Salvador	36,868	56,776,995	MIC
8	FUNDESER	Nicaragua	32,739	21,323,972	MIC
9	ODEF Financiera	Honduras	28,685	26,567,995	MIC
10	Asociación Raíz	Guatemala	28,441	26,677,286	MIC

^Composición General Definida como:

Sólo MIC: 100% de Préstamos a la Microempresa

MIC: Préstamos a la Microempresa > 50% Préstamos Totales

CNS: Préstamos de Consumo > 50% Préstamos Totales



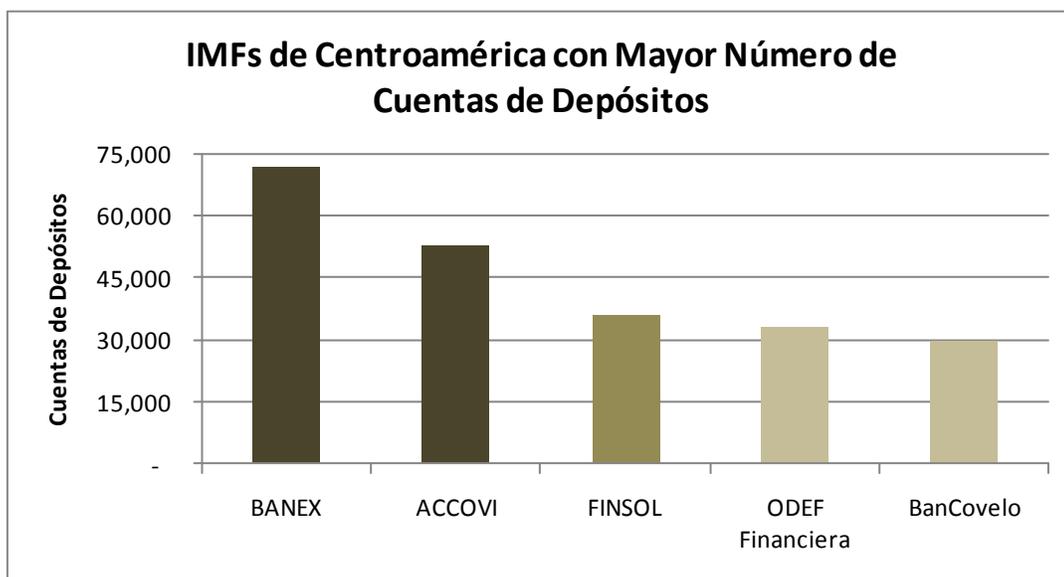
Datos de Referencia 2008

Ranking de Instituciones Microfinancieras de Centroamérica

Cuentas de Depósitos

LAS 10 IMFS CON MAYOR NÚMERO DE CUENTAS DE DEPÓSITOS

Posición	Nombre de la IMF	País	Cuentas de Depósitos	Depósitos Voluntarios (US\$)
1	BANEX	Nicaragua	71,998	37,088,715
2	ACCOVI	El Salvador	52,794	37,932,000
3	FINSOL	Honduras	35,926	8,373,685
4	ODEF Financiera	Honduras	33,064	1,692,025
5	BanCovelo	Honduras	29,478	16,330,324
6	CCAMETRO	El Salvador	26,030	2,754,194
7	FAMA OPDF	Honduras	24,888	2,181,629
8	HDH OPDF	Honduras	15,441	1,009,505
9	Coop. 20 de Abril	Nicaragua	14,524	1,911,661
10	Coop. Avances	Nicaragua	10,964	3,277,112



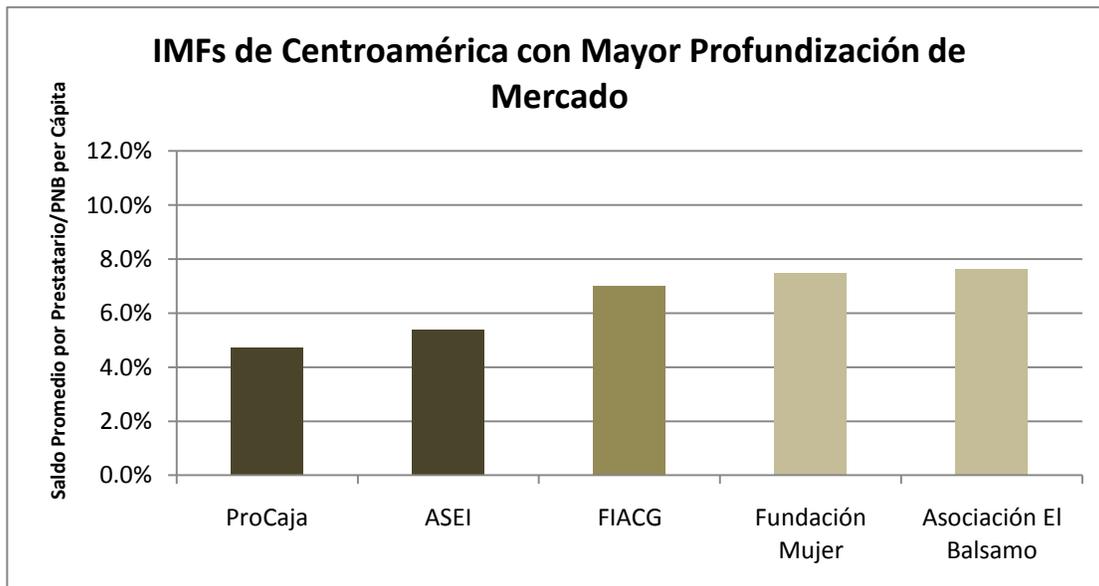
Datos de Referencia 2008

Ranking de Instituciones Microfinancieras de Centroamérica

Profundización de Mercado

LAS 10 IMFS CON MAYOR PROFUNDIZACIÓN DE MERCADO

Posición	Nombre de la IMF	País	Saldo Promedio por Prestatario/PNB per Cápita	Saldo Promedio por Préstamo (US\$)
1	ProCaja	Panamá	4.7%	260.2
2	ASEI	El Salvador	5.4%	153.1
3	FIACG	Guatemala	7.0%	171.9
4	Fundación Mujer	Costa Rica	7.5%	412.8
5	Asociación El Bálsamo	El Salvador	7.6%	217.3
6	FAPE	Guatemala	8.7%	212.3
7	ENLACE	El Salvador	8.9%	254.3
8	FINCA – GTM	Guatemala	9.1%	224.0
9	CREDIMUJER	Costa Rica	11.1%	614.3
10	MUDE	Guatemala	12.1%	297.1



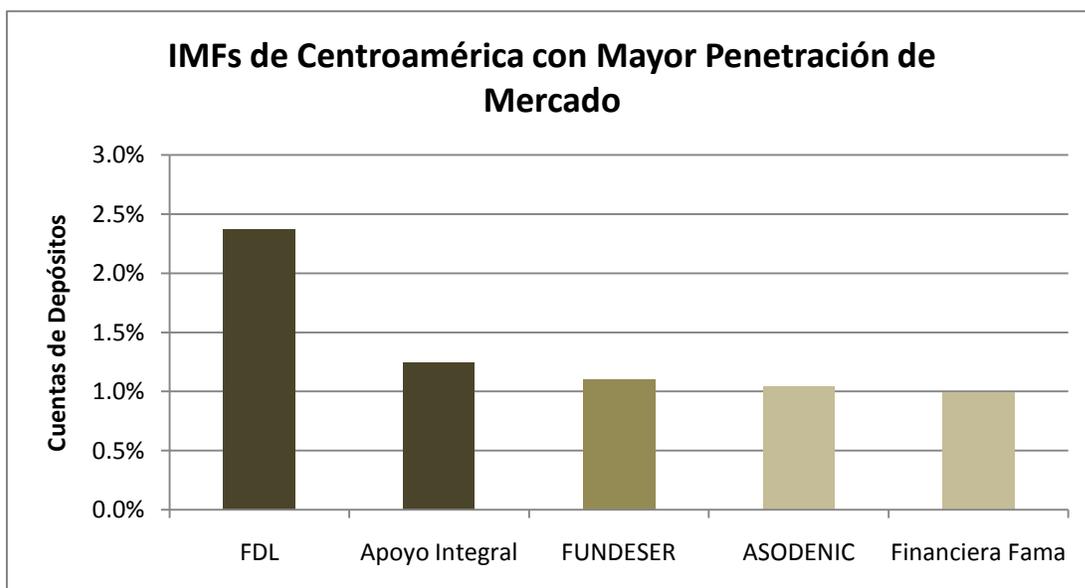
Datos de Referencia 2008

Ranking de Instituciones Microfinancieras de Centroamérica

Penetración de Mercado

LAS 10 IMFS CON MAYOR PENETRACIÓN DE MERCADO

Posición	Nombre de la IMF	País	Penetración de Mercado	Préstamos Microempresa
1	FDL	Nicaragua	2.4%	63,693
2	Apoyo Integral	El Salvador	1.2%	31,700
3	FUNDESER	Nicaragua	1.1%	29,485
4	ASODENIC	Nicaragua	1.0%	27,935
5	Financiera Fama	Nicaragua	1.0%	26,720
6	Génesis Empresarial	Guatemala	1.0%	73,932
7	ENLACE	El Salvador	1.0%	25,096
8	ProMujer - NIC	Nicaragua	0.9%	23,867
9	FINCA - NIC	Nicaragua	0.9%	22,879
10	ODEF Financiera	Honduras	0.8%	27,968



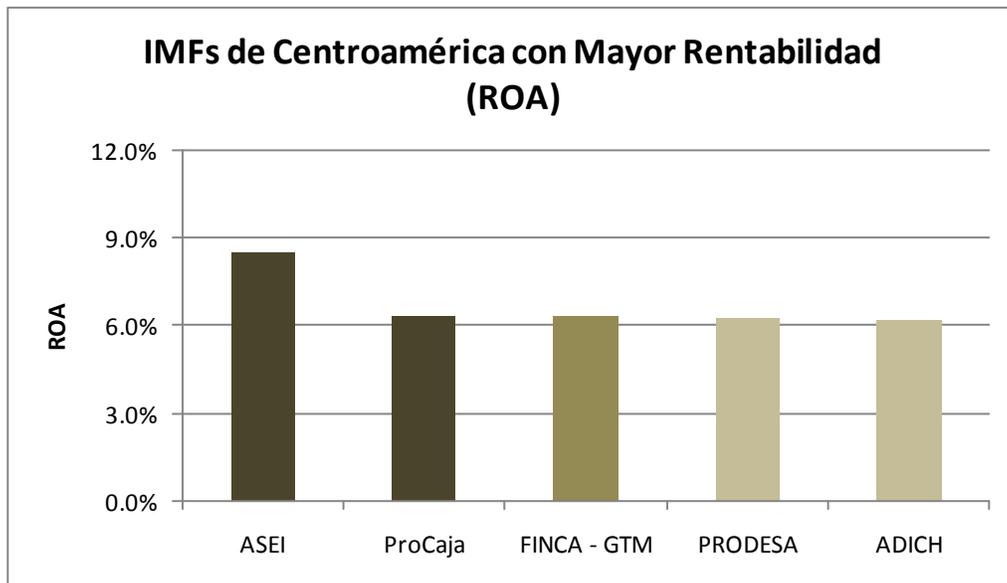
Datos de Referencia 2008

Ranking de Instituciones Microfinancieras de Centroamérica

Rentabilidad (ROA)

LAS 10 IMFS CON MAYOR RENTABILIDAD

Posición	Nombre de la IMF	País	Rentabilidad de Activos (ROA)	Rentabilidad de Patrimonio (ROE)
1	ASEI	El Salvador	8.5%	9.8%
2	ProCaja	Panamá	6.3%	15.0%
3	FINCA - GTM	Guatemala	6.3%	14.7%
4	PRODESA	Nicaragua	6.3%	15.3%
5	ADICH	Honduras	6.2%	21.6%
6	FAFIDESS	Guatemala	5.3%	7.8%
7	FUNDEA	Guatemala	5.3%	10.7%
8	CDRO	Guatemala	5.1%	18.2%
9	HDH OPDF	Honduras	5.0%	23.0%
10	ADRI	Costa Rica	4.7%	24.6%



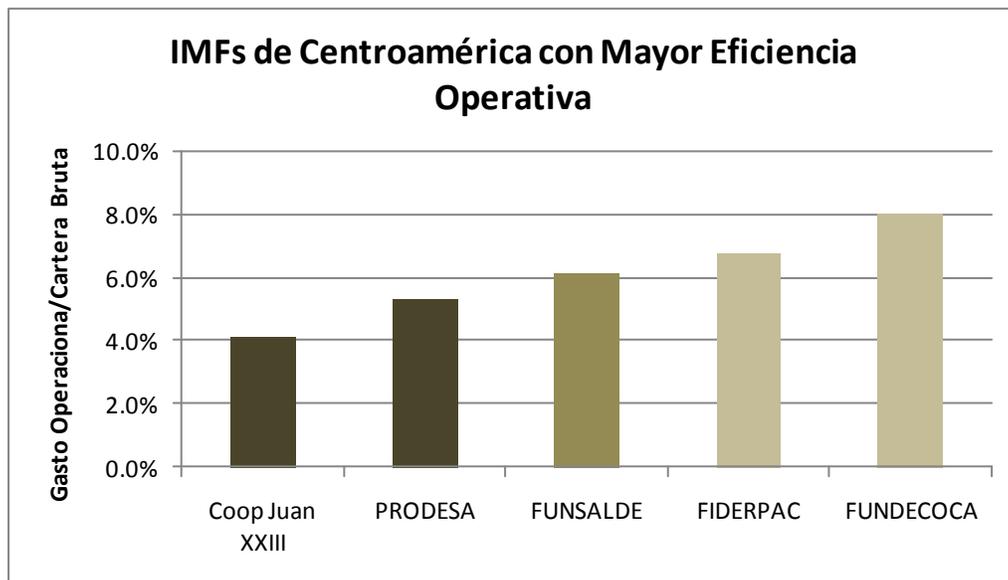
Datos de Referencia 2008

Ranking de Instituciones Microfinancieras de Centroamérica

Eficiencia Operativa

LAS 10 MFS CON MAYOR EFICIENCIA OPERATIVA

Posición	Nombre de la IMF	País	Gasto Operacional/Cartera Bruta	Saldo Promedio por Prestatario (USD)
1	Coop Juan XXIII	Panamá	4.1%	3,297
2	PRODESA	Nicaragua	5.3%	1,045
3	FUNSALE	El Salvador	6.1%	497
4	FIDERPAC	Costa Rica	6.8%	896
5	FUNDECOCA	Costa Rica	8.0%	1,048
6	ADRI	Costa Rica	8.5%	14,540
7	ACCOVI	El Salvador	8.6%	5,121
8	FOMIC	Costa Rica	8.8%	3,870
9	ASOPROSANRAMON	Costa Rica	9.0%	2,954
10	ACORDE	Costa Rica	9.2%	56,959



Datos de Referencia 2008

Ranking de Instituciones Microfinancieras de Centroamérica

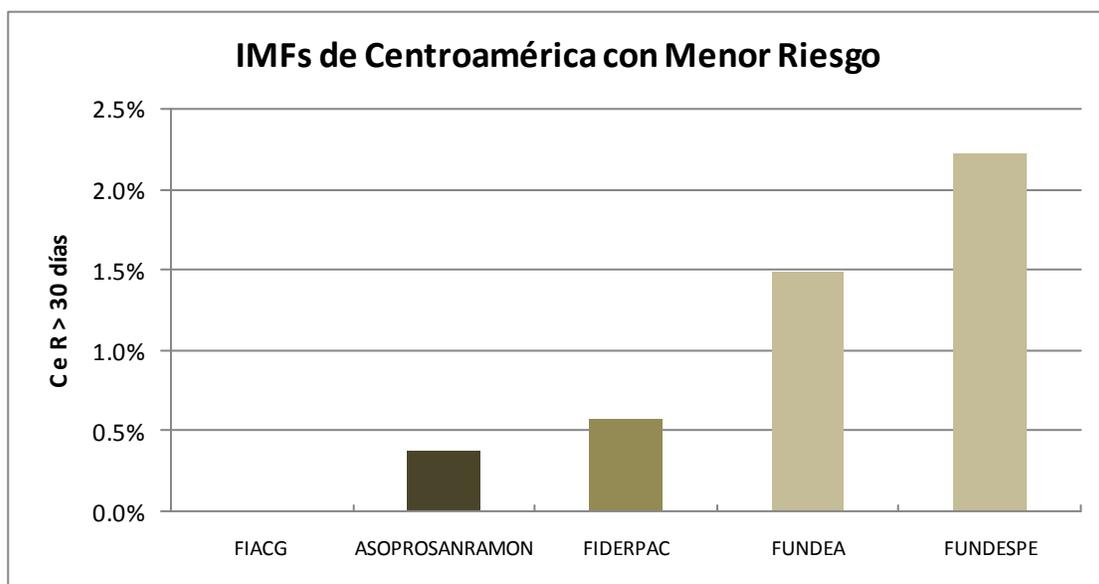
Cartera en Riesgo

LAS 10 IMFS CON MENOR RIESGO

Posición	Nombre de la IMF	País	Cartera en Riesgo > 30 días	Razón de Préstamos Castigados [^]
1	FIACG	Guatemala	0.0%	0.9%
2	ASOPROSANRAMON	Costa Rica	0.4%	0.3%
3	FIDERPAC	Costa Rica	0.6%	0.0%
4	FUNDEA	Guatemala	1.5%	0.5%
5	FUNDESPE	Guatemala	2.2%	2.2%
6	HDH OPDF	Honduras	2.3%	0.0%
7	Fundación 4i-2000	Nicaragua	2.8%	6.3%
8	Génesis Empresarial	Guatemala	2.8%	2.8%
9	Fundación CAMPO	El Salvador	2.9%	0.9%
10	Coop Juan XXIII	Panamá	3.0%	3.7%

[^]Debe ser menor a 3%

*En espera para ver si entra en la decima posición ya que Juan XXIII no tiene razón de Préstamos castigados



Unidad Analítica REDCAMIF – MIX

La Unidad Analítica es el resultado del Convenio de Cooperación Conjunta para la Transparencia de IMFs en Centroamérica entre la Red Centroamericana de Microfinanzas & Microfinance Information Exchange. Tiene como meta la promoción de la transparencia en instituciones de microfinanzas en Centroamérica.

Esta iniciativa apoyará la meta al cumplir con los objetivos de:

- ◆ Incrementar la disponibilidad de información estandarizada sobre el desempeño de IMFs en la región.
- ◆ Promover la inversión en las instituciones microfinancieras en Centroamérica.
- ◆ Parametrizar el desempeño (“benchmarking”) de las instituciones regionales.



Red Centroamericana de Microfinanzas (REDCAMIF)

REDCAMIF es una organización sin fines de lucro cuya misión es consolidar la industria de las microfinanzas en Centroamérica, mediante la representación gremial, promoviendo el fortalecimiento institucional de las redes y sus asociadas y generando las alianzas estratégicas que contribuyan a mejorar la calidad de vida de lo(a)s clientes de sus programas.

Managua, Nicaragua. Teléfono: (505) 2278-8621, Fax: (505) 2252-4005
E-mail: redcamif@cablenet.com.ni Web site: www.redcamif.org



Microfinance Information Exchange (MIX)

El Microfinance Information Exchange (MIX) es el proveedor líder de información de negocios y servicios de información para la industria de microfinanzas. Dedicado a fortalecer el sector de microfinanzas promoviendo la transparencia, MIX provee información financiera de desempeño detallado de instituciones de microfinanzas, inversionistas, redes y otros proveedores de servicios asociados a la industria. MIX realiza su trabajo a través de una variedad de plataformas disponibles al público, incluyendo el MIX Market (www.mixmarket.org) y el MicroBanking Bulletin.

MIX es una institución sin fines de lucro fundada por el CGAP (the Consultative Group to Assist the Poor) y patrocinada por el CGAP, Citi Foundation, Deutsche Bank Americas Foundation, Omidyar Network, IFAD (International Fund for Agricultural Development), Bill & Melinda Gates Foundation y otros. MIX es una corporación privada.

Para más información, visite www.themix.org o escribanos a info@themix.org.

REDCAMIF agradece por el apoyo brindado al Programa de Transparencia y Benchmarking en Centroamérica a las instituciones siguientes:

