

Enfoques

No. 22

Noviembre 2001



La serie de Focus Notes (Enfoques) constituye el principal medio por el cual la CGAP divulga las prácticas óptimas en microfinanzas entre los gobiernos, los donantes y las instituciones privadas y financieras.

La versión en español, ENFOQUES, es el resultado del trabajo conjunto del CGAP y el BID.

CGAP Secretariat
1818 H Street, NW
Washington, DC 20433
Tel: (202) 473-9594
Fax: (202) 522-3744

Correo electrónico:
CGAP@worldbank.org
Página Web:
www.cgap.org

Banco Interamericano de Desarrollo
1300 New York Ave., NW
Washington, DC 20577
Tel: (202) 623-3056
Fax: (202) 623-2307

Correo electrónico:
SDS/MIC@iadb.org
Página web:
www.iadb.org/sds/mic



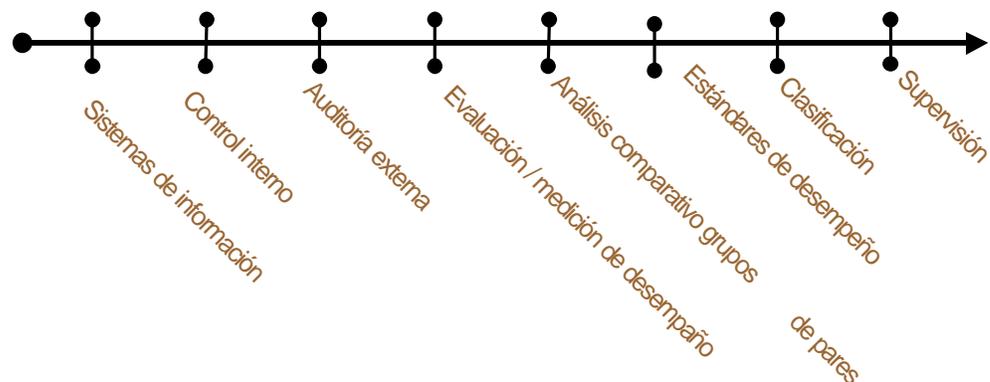
BID

GUÍA DE RECURSOS PARA EVALUACIONES DE MICROFINANZAS

Esta *Guía de recursos* compara cinco de los servicios de evaluación más conocidos de instituciones microfinancieras (IMF) y describe los retos a los que se enfrentan estas evaluaciones. Forma parte de una trilogía de informes del CGAP sobre la transparencia financiera en el sector de las microfinanzas y debería utilizarse junto con los otros dos informes “*Focus on Financial Transparency: Building the Infrastructure of a Microfinance Industry*”: describe las actividades del CGAP y de otros participantes de la industria en este sector, mientras que “*Financial Transparency: A Glossary of Terms*”: define los términos, a veces confusos, relacionados con la transparencia financiera; ambos informes disponibles solamente en Inglés (www.cgap.org).

1. EL LUGAR DE LA EVALUACIÓN EN EL ESPECTRO DE LA TRANSPARENCIA FINANCIERA

La transparencia financiera es producción, pruebas, m diseminación y uso de la información relacionada con el desempeño financiero de la IMF's. Comenzando por una recopilación y una revelación de información precisa por parte de las IMF, la secuencia se extiende a la verificación de la información, a la continuación del análisis, a la comparación y juicio del desempeño descrito por esa información y, finalmente, a la supervisión de la IMF para asegurar que cumpla los estándares aplicables. Como pasos iniciales, los sistemas de gestión de la información (MIS: Management Information Systems) y el control interno son responsabilidad de la IMF, mientras que el resto de los pasos son realizados por agentes externos. Los auditores externos simplemente verifican la información revelada en los estados financieros de la IMF. Los servicios de evaluación o clasificación analizan y evalúan o clasifican ese desempeño, utilizando a veces bases de datos de la industria para comparar las IMF con instituciones similares. Los supervisores son autoridades, normalmente gubernamentales, responsables de asegurar un desempeño aceptable.



Este informe se enfoca en las metodologías de evaluación de instituciones microfinancieras. Las evaluaciones son valoraciones holísticas del desempeño financiero y general de las IMF. Las redes de microfinanzas ofrecen estas evaluaciones como una herramienta de gestión para sus afiliados. Del mismo modo, los donantes y los inversionistas que utilizan las evaluaciones tienen que decidir si financian una IMF. Las evaluaciones incluyen a veces análisis comparativos (comparaciones del desempeño de la institución con el de grupos de pares definidos por tamaño, edad, metodología, clientela o región de operaciones) y pueden realizar una clasificación cuantitativa.

Los servicios públicos de clasificación del riesgo crediticio, tales como Standard and Poor's o Moody's Investor Services, miden y divulgan públicamente la probabilidad de un reembolso de la deuda a su debido tiempo, es decir, la capacidad y voluntad de un prestatario de cumplir la obligación de una deuda. Sus metodologías están dirigidas por el riesgo crediticio, dando mucha importancia a la suficiencia de capital, la estructura de pasivos, la liquidez, la calidad de la cartera y factores externos que afecten a la capacidad de la deuda. Estos organismos de clasificación asignan clasificaciones del riesgo crediticio no a los prestatarios en sí, sino a las emisiones de la deuda pública o privada, asignando distintas clasificaciones a la deuda a largo y corto plazo (las clasificaciones, cuando no existe una oferta pública o antes de que ésta se produzca, son "clasificaciones implícitas" y no se confirman hasta el momento de la oferta).

Los "organismos de clasificación" de las IMF no operan necesariamente de este modo. Pueden asignar una clasificación (una puntuación o grado) para indicar la calidad financiera o general de una institución. Sin embargo, los evaluadores microfinancieros no suelen proporcionar evaluaciones del *riesgo crediticio* que vayan más allá de una evaluación general de la probabilidad de reembolso de la IMF y no siempre divulgan sus evaluaciones públicamente (con o sin el consentimiento de la IMF) para su utilización por parte de los inversionistas.

El panorama de la clasificación y evaluación microfinanciera está cambiando con rapidez. Distintos organismos de evaluación de IMF han comenzado a crear alianzas con organismos de clasificación comercial para ofrecer productos de clasificación del riesgo crediticio. Por ejemplo, PlaNet Finance está desarrollando en la actualidad un producto de clasificación crediticia para IMF con la ayuda de Fitch, un organismo de clasificación internacional. MicroRate está trabajando conjuntamente con GRC, un organismo de clasificación sudafricano, lo que puede dar como resultado una oferta de clasificación del riesgo crediticio para las IMF.

Los organismos de clasificación comercial tradicional también están ya trabajando a niveles de escalas más bajas en el mercado. Pacific Credit Rating ha desarrollado en Panamá una escala de clasificación para IMF. Apoyo Asociados está ofreciendo una clasificación del riesgo crediticio a IMF en Perú y a CRISIL, el organismo de clasificación líder en la India, ha clasificado a varias IMF.

2. COMPARACIÓN DE LAS METODOLOGÍAS DE EVALUACIÓN MICROFINANCIERA

Algunas de las metodologías de evaluación microfinanciera más conocidas han sido desarrolladas por instituciones privadas como resultado de las solicitudes hechas por los clientes para evaluar las IMF. Otras metodologías se han desarrollado más bien con objetivos internos para utilizarlas dentro de la misma institución o en su red. Esta sección describe cinco de las metodologías más conocidas: CAMEL- de ACCION; PEARLS- de WOCCU; GIRAFE- de Planet Rating; y las metodologías de Micro-Rate y M-CRIL.

CAMEL de ACCION. Fundada en 1961, el objetivo de ACCION International es reducir la pobreza en Norteamérica y Sudamérica proporcionando pequeños préstamos a través de sus afiliados en 15 países de América Latina, 4 países africanos y 29 ciudades de los Estados Unidos. ACCION asesora a sus afiliados en áreas como la metodología crediticia, la planificación empresarial, la gestión financiera y el marketing. Su sede se encuentra en Boston, Massachusetts.

Los reguladores del sistema bancario norteamericano adoptaron la metodología CAMEL original para evaluar a las instituciones crediticias comerciales de los Estados Unidos. Tomando como base esa metodología, ACCION desarrolló en 1993 su propio instrumento para evaluar el desempeño de las IMF. ACCION ha utilizado su versión del CAMEL con las IMF que son miembros de su red o planean serlo. Recientemente, ACCION ha instruido a supervisores bancarios

y banqueros de desarrollo de segundo nivel (a escala mayorista) sobre CAMEL. Hasta la fecha, ACCION ha utilizado CAMEL principalmente como una herramienta interna de evaluación y gestión. CAMEL se considera en general como un mapa de carreteras para las IMF que deseen conseguir una licencia de intermediarios financieros formales. ACCION ha utilizado el sistema CAMEL en América Latina, a excepción de ejercicios únicos en África y la India.

Metodología. CAMEL es el acrónimo de cinco aspectos clave del desempeño de una IMF: suficiencia de capital (**capital adequacy**), calidad de los activos (**asset quality**), gestión (**management**), ingresos (**earnings**) y gestión de la liquidez (**liquidity management**). Aunque el CAMEL de ACCION asigna una puntuación compuesta, similar a una clasificación, su objetivo no es medir el riesgo crediticio. La puntuación está entre 0 y 5, o D y AAA. Las IMF con puntuaciones inferiores a 2 no deberían dirigir un negocio crediticio. Puntuaciones de 2 a 3 indican IMF con puntos débiles fundamentales que hay que corregir. La guía técnica del CAMEL de ACCION se encuentra en la Web <http://www.accion.org/pubs/main.asp> y en el proyecto de Mejores Prácticas en Microempresa de USAID <http://www.mip.org/pubs/mbp/camel.htm>.

Proceso. La evaluación suele implicar a un equipo de entre dos y tres analistas de las oficinas de ACCION de Bogotá y Boston. Un cuestionario de datos de desempeño financiero y una lista de los documentos necesarios se envían por adelantado al afiliado. La evaluación in situ incluye entrevistas con la dirección, el personal y clientes en la oficina principal y en las sucursales y concluye con un informe que contiene los resultados preliminares y se entrega a los accionistas. El resultado final es un detallado informe de evaluación y una puntuación. El ejercicio dura un promedio de 10 días en el terreno y se calcula que el tiempo total de evaluación es de aproximadamente un mes.

Divulgación. Los resultados del CAMEL son confidenciales y sólo se divulgan con la aprobación expresa, tanto de la IMF como de ACCION International. Los resultados se han compartido con algunos inversionistas privados, donantes y reguladores.

PEARLS de WOCCU. El Consejo Mundial de Cooperativas de Ahorro y Crédito (WOCCU), con sede en Madison, Wisconsin, es una organización sin fines de lucro que promueve el desarrollo de las cooperativas financieras. Sus miembros son más de 36.000 cooperativas de crédito que atienden a 108 millones de miembros en 91 países. Aunque las actividades de WOCCU no se centran exclusivamente en las microfinanzas, tres quintas partes de sus cooperativas de crédito se encuentran en países en desarrollo y muchas de estas cooperativas atienden a un gran número de clientes sin recursos.

Metodología. PEARLS es un conjunto de 45 relaciones financieras utilizadas para evaluar y supervisar la estabilidad financiera de las cooperativas de crédito dentro de WOCCU. Las relaciones se agrupan bajo seis áreas de desempeño financiero: protección (**protection**), estructura financiera eficaz (**effective financial structure**), calidad de los activos (**asset quality**), tasas de rendimiento y costos (**rates of return and costs**), liquidez (**liquidity**) y muestras de crecimiento (**signs of growth**). La metodología de PEARLS está dirigida por el desarrollo financiero ya que WOCCU cree que la mejor forma de medir el desarrollo institucional general es a través de resultados cuantitativos. Por lo tanto, PEARLS no va dirigido explícitamente a la dirección aunque, obviamente, el desempeño financiero de una institución dice mucho de su dirección.

PEARLS es principalmente un sistema de alerta temprana para uso interno por parte de la dirección. Sin embargo, también ha resultado útil para los reguladores de las cooperativas de crédito. No requiere una modificación de los estados financieros por complejas adaptaciones a la inflación o las donaciones. Sin embargo, analiza las áreas afectadas por la inflación y las donaciones, de forma que la dirección pueda tomar decisiones mejor informadas para mejorar el desempeño financiero. Para obtener una guía técnica actual de PEARLS, visitar el sitio Web de WOCCU, www.woccu.org.

¹ El WOCCU está en proceso de establecer una base de datos central en su sede para comenzar a supervisar las tendencias en todo el mundo. Operativa para finales de 2001, esta base de datos se enfocará inicialmente en datos anuales antes de centrarse en los flujos trimestrales.

Proceso. Alrededor de 200 cooperativas de crédito, la mitad de ellas en América Latina, envían información mensual o trimestral sobre PEARLS a WOCCU.¹ Aunque WOCCU no verifica la precisión de cada uno de los informes, la información suministrada por las cooperativas de crédito participantes suele someterse a una auditoría externa.

Divulgación. Los informes de PEARLS se divulgan sólo a cooperativas de crédito miembros, a sus asociaciones nacionales y dentro de WOCCU.

GIRAFE de PlaNet Rating. PlaNet Rating es una sucursal de PlaNet Finance, una organización internacional sin fines de lucro con sede en París, cuyo objetivo es utilizar las posibilidades de Internet para promocionar las microfinanzas. PlaNet Finance utiliza Internet como una plataforma para ofrecer sus servicios a IMF, ONG y otros interesados directos, y como una herramienta para permitir que su red de especialistas en todo el mundo pueda trabajar juntos.

PlaNet Rating ofrece cuatro servicios básicos: clasificaciones (mediante la metodología GIRAFE de evaluación y clasificación), la divulgación de clasificaciones en Internet (si la IMF y el donante están de acuerdo), capacitación sobre la metodología y los indicadores de ejecución de GIRAFE y trabajo de consultoría para instituciones principales (mayoristas).

A pesar de su nombre, PlaNet Rating no clasifica el riesgo crediticio de una IMF. Sin embargo, ha iniciado recientemente un proyecto piloto para equiparar su metodología con la de Fitch, uno de los principales organismos de clasificación internacionales.

Hasta la fecha, PlaNet Rating ha realizado más de 30 clasificaciones en 10 países. Sus principales clientes son donantes (la agencia francesa para el desarrollo, el Banco Nacional de Desarrollo de Brasil), inversionistas privados (Blue Orchard, Financial Bank), ONG internacionales (principalmente CARE y VITA) e instituciones microfinancieras.

Metodología. Los 26 indicadores de GIRAFE se agrupan bajo seis áreas de riesgo: proceso de gobierno y de toma de decisiones (**g**overnance and decision making process), herramientas de información y gestión (**i**nformation and management tools), análisis y control del riesgo (**r**isk analysis and control), activos incluyendo la cartera de préstamos (**a**ssets including loan portfolio), financiamiento: capital y pasivo (**f**unding) y eficiencia y rentabilidad (**e**fficiency and profitability). E y F son los dos elementos que dirigen la evaluación, seguidos de G. GIRAFE se basa más en factores cualitativos (57%) que cuantitativos (43%). Cada uno de los factores se pondera y lleva a una puntuación. PlaNet Rating emite una puntuación compuesta entre 0 y 5 para cada una de las seis áreas.

Entre las metodologías de evaluación que se describen en este documento, GIRAFE confiere la mayor importancia al riesgo “fiduciario”, a cómo se gobierna una institución y si puede o no cumplir las expectativas de los inversionistas y los accionistas por falta de adecuación de los sistemas, los procesos y la organización. La metodología se enfoca más en la gestión que en el riesgo. El resultado es un detallado informe de evaluación que apoya las clasificaciones asignadas.

PlaNet Rating posee pocos profesionales permanentes en plantilla para realizar evaluaciones de IMF. Ha intentado resolver este problema trabajando con auditores locales para crear conocimientos locales y reducir los costos de las misiones ya que la utilización de auditores externos aumenta el riesgo de malinterpretar los criterios de evaluación. Para enfrentarse a este riesgo, PlaNet está capacitando y certificando a auditores locales para crear una red de especialistas.

Se puede encontrar una descripción de la metodología de GIRAFE en el sitio web de PlaNet Rating, <http://www.planetfinance.org/fr/rating/index.htm>.

Proceso. El proceso de PlaNet Rating es similar al de otros organismos de evaluación microfinanciera: se envía un cuestionario a la IMF, seguido de una evaluación in situ que incluye reuniones con la dirección, el personal, accionistas y clientes; una revisión exhaustiva de las

operaciones de la IMF, y un informe a la dirección y el consejo. El proceso in situ dura aproximadamente 10 días y el tiempo total de evaluación es de tres semanas.

Divulgación. Si la IMF y el cliente están de acuerdo, el informe se publica a fin de que la IMF pueda recibir reconocimiento y exposición internacional. Puede obtener estos informes en el sitio web de PlaNet Rating.

MicroRate. MicroRate, una sociedad de responsabilidad limitada, es la organización más antigua establecida específicamente para evaluar el desempeño de IMF. Con sede en Washington, D.C., se creó en 1996 con un financiamiento inicial de la Agencia Suiza para el Desarrollo Internacional. Sus principales clientes son agencias donantes, IMF e inversionistas privados. La mayor parte de sus evaluaciones han sido solicitadas por agencias donantes como parte de sus decisiones de financiamiento, aunque cada vez más IMF están dispuestas a solicitar una evaluación, señal significativa de que creen que la evaluación es útil, ya sea para mejorar sus operaciones o para fortalecer su imagen ante los donantes externos. MicroRate ha realizado hasta ahora unas 70 evaluaciones, la mayor parte de ellas en América Latina.

A pesar de su nombre, MicroRate no proporciona clasificaciones reales, sino que ofrece herramientas para analizar la capacidad crediticia de las IMF. MicroRate también facilita comparaciones de pares de la industria, tomando como base datos de referencia recopilados en 30 IMF líderes en América Latina a intervalos de seis meses, durante los últimos cinco años como máximo. Al pretender un reconocimiento legal de sus operaciones en sus regiones, MicroRate está colaborando con el organismo internacional de clasificación crediticia GCR para desarrollar un sistema de puntuación para IMF.

Metodología. La metodología de MicroRate se enfoca en cómo los distintos riesgos de la operación de una IMF afectan a la capacidad crediticia de una institución. Los principales componentes de esta metodología son: (i) identificar las áreas clave y sus impulsores; (ii) comparar el desempeño de la IMF con el de sus pares sobre una base adaptada, y (iii) poner esta información a disposición del mercado donde sea posible.

Para hacer esto, MicroRate considera tres áreas principales: operaciones de préstamo y calidad de la cartera; organización y MIS y desempeño financiero. Los factores clave de los que depende la evaluación son la eficiencia, la calidad de los activos, el crecimiento y la rentabilidad; además, factores cualitativos, entre los que se incluyen la dirección y el gobierno, contribuyen a la opinión. MicroRate emite a continuación una opinión sobre la capacidad crediticia que se resume como “Recomendar”, “Vigilar” o “Precaución”.

El enfoque de MicroRate es fuerte en las tendencias financieras y el análisis comparativo con instituciones similares. El estilo de los informes suele estar bien equilibrado en lo referente al análisis de los hechos y del desempeño, Y van acompañados de una carta confidencial para la dirección. MicroRate considera que los métodos de evaluación son de su propiedad y no publica sus directrices. Sin embargo, se puede obtener una descripción más amplia de sus áreas de enfoque en su sitio web, www.microrate.com.

Proceso. MicroRate pasa un promedio de cinco días *in situ* con dos analistas, y entrega un informe a la dirección de la IMF.

Divulgación. El resultado para el cliente es un breve informe analítico sobre los puntos fuertes y débiles de la IMF, comparaciones de referencia con un grupo de pares y una opinión sobre el crédito. En el sitio web de MicroRate se puede obtener un resumen del informe de una página, aunque el informe completo de clasificación se mantiene confidencial entre MicroRate, la IMF y un tercero, nombrado por la IMF. Las IMF pueden solicitar informes actualizados basados en información financiera más reciente.

M-CRIL. Micro-Credit Ratings and Guarantees India Ltd (M-CRIL) es una sociedad limitada pública y una filial de EDA Rural Systems, una consultoría de gestión del desarrollo con sede en Gurgaon, India. Establecida en 1998, M-CRIL realiza tanto clasificaciones de IMF como estudios analíticos especializados en el sector de las microfinanzas y es el único organismo de clasificación

microfinanciera en Asia. Sus principales clientes son prestamistas al por mayor, IMF, empresas de inversión privada y donantes.

La Fundación Ford apoyó el desarrollo y las pruebas iniciales de la metodología de M-CRIL. Además de 14 estudios de IMF, realizados durante el desarrollo de su metodología, M-CRIL ha clasificado hasta la fecha unas 90 IMFs, principalmente en el sur de Asia. Entre estas IMF se incluyen ONG, empresas financieras no bancarias, bancos cooperativos urbanos y sociedades cooperativas. M-CRIL ha recopilado la información de estas clasificaciones en una base de datos utilizada para analizar el desempeño de las microfinanzas del sur de Asia en el *M-CRIL Report, 2000*.

Metodología. La evaluación de M-CRIL produce una opinión de clasificación que se dirige más hacia el riesgo crediticio y la capacidad de reembolso. El enfoque principal está en 30 indicadores que se analizan en comparación con normas para llegar a distintos grados. Los indicadores cubren tres áreas principales: aspectos organizativos y de gobierno, fuerza gestora y de recursos y desempeño financiero (incluyendo desempeño del crédito y calidad de los activos, movilización de fondos, liquidez, sostenibilidad y rentabilidad), y se ponderan para producir puntuaciones compuestas. El informe de M-CRIL también incluye un análisis de los puntos fuertes y débiles de la IMF y recomendaciones para mejorar, así como con un análisis comparativo de algunos parámetros clave en comparación con otras IMF que existen en la base de datos existente de M-CRIL.

Proceso. La evaluación se centra en discusiones *in situ* con la gestión de la IMF, su personal y clientes, terminando con un informe para la IMF. El ejercicio suele durar unos 18 días por persona, con dos analistas que pasan entre cuatro y cinco días en el terreno. Estas cifras pueden ser superiores con IMF más grandes o más dispersas geográficamente.

Divulgación. Al igual que MicroRate, M-CRIL considera que la metodología de evaluación es de su propiedad y no publica sus directrices. Los informes de clasificación son confidenciales y sólo se distribuyen con la aprobación de la IMF. Se puede obtener una descripción de los símbolos de clasificación e informes de clasificación de IMF de muestra en el sitio web de M-CRIL, <http://www.edarural.com/m-cril.html>.

Las tablas que se muestran a continuación resumen las metodologías.

CINCO METODOLOGÍAS DE EVALUACIÓN MICROFINANCIERA						
	CAMEL de ACCION	PEARLS de WOCCU	GIRAFE de PLANET RATING	MICRORATE	M-CRIL	
INFORMACIÓN BÁSICA						
Objetivo de la evaluación	Herramienta interna para la dirección, el consejo y la red	Supervisión continua del desempeño de la parte de dirección supervisores externos	Medición y control del riesgo	-Evaluar el riesgo crediticio de IMF para posibles inversionistas y acreedores -Influir en el comportamiento de las IMF -Comparar el desempeño de las IMF	-Medir y evaluar el riesgo crediticio de las IMF para posibles inversionistas y acreedores -Proporcionar insumos que influyan en el comportamiento de las IMF -Generar una base de datos con información verificada sobre el desempeño de la IMF para realizar análisis comparativos	
Principales clientes	Afiliados a ACCION. Más recientemente, supervisores bancarios e instituciones de segundo nivel	Cooperativas de crédito afiliadas, asociaciones y reguladores de CC	Donantes (AFD, BNDES), inversionistas (Blue Orchard, Financial Bank), acreedores, ONG (CARE, VITA) e IMF	Donantes (50%), IMF (30%), inversionistas (20%)	Prestamistas al por mayor, donantes, IMF y, recientemente, bancos privados y empresas de inversión	
Número de análisis realizados (y posibilidades en los próximos 12 meses)	Casi 50 análisis realizados	Actualmente instalada en más de 180 CC en 29 países	Más de 20 en 2000. Posibilidades en los próximos 12 meses: 30	70 realizados hasta ahora, incluyendo 27 con actualizaciones regulares. Posibilidades en los próximos 12 meses: 50 en América Latina y África	Más de 100, incluyendo la fase de pruebas. Posibilidades en los próximos 12 meses: 50-60 en Asia	

METODOLOGÍA

Característica clave de la metodología	Mapa de carreteras para IMF que pretendan ser intermediarios financieros formales	Destaca puntos financieros clave fuertes y débiles	Opinión de clasificación detallada pero no muy clara del nivel de riesgo	Capacidad crediticia (Recomendar/Vigilar/Precaución) y razón; análisis comparativo y comparación con grupo de iguales	Clara opinión de clasificación sobre cuestiones específicas de la deuda
Número y organización de criterios	21 indicadores bajo 5 áreas: suficiencia de capital, calidad de los activos, gestión, ingresos, gestión de la liquidez	45 indicadores en 6 áreas: protección, estructura financiera, calidad de los activos, tasas de rendimiento y costos, liquidez y signos de crecimiento	26 factores bajo 6 áreas: gobierno y toma de decisiones, herramientas de información y gestión, análisis y control del riesgo, actividades y cartera de préstamos, financiamiento, eficiencia y rentabilidad	3 áreas importantes: operaciones de préstamo, organización/MIS, posición financiera	30 indicadores agrupados bajo 3 áreas: aspectos organizativos y de gobierno, fuerza gestora y de recursos y desempeño financiero
Escala de clasificación	Grados de letra desde AAA (el mayor) hasta D. Grados numéricos de 5.0 a 0.0	Sin clasificación compuesta (aunque se está diseñando una). Las CC pueden clasificarse según estándares del desempeño financiero o compararse con cualquier grupo de cooperativas de crédito similares	10 grados, incluyendo un * más un factor de tendencia (expresado mediante + o ++ para los seis meses siguientes, basado en los puntos fuertes y débiles	MicroRate no proporciona una puntuación, aunque está trabajando para desarrollar una. No facilita recomendaciones en situaciones	10 grados, incluyendo signos + y - para grados mayores y menores, con una tabla de puntos fuertes y débiles. Incluye recomendaciones para mejoras
Tendencia del enfoque	Fuerte sobre la gestión, la rentabilidad y las prácticas de análisis comparativos	Estrictamente financiera. Incluye un amplio análisis financiero.	Fuerte sobre la gestión, el gobierno y las mejores prácticas	Fuerte en la trayectoria financiera y análisis comparativos con pares	Fuerte sobre los límites de la capacidad basados en cuestiones específicas
Cualitativa frente a cuantitativa	Más cualitativa (53%) que cuantitativa (47%). El CAMEL original era un 70% cuantitativo.	Totalmente cuantitativa	Más cualitativa (57%) que cuantitativa (43%). Más importancia al riesgo fiduciario.	Más cuantitativa que cualitativa	Más cuantitativa que cualitativa

PROCESO

Personal	2 analistas a tiempo completo en Bogotá, Colombia, con apoyo de un supervisor local y la sede en Boston	Una persona puede gestionar toda la base de datos.	3 empleados a tiempo completo más auditores locales certificados a tiempo parcial.	9 empleados, incluyendo al fundador y 6 analistas. Las evaluaciones en África se realizan junto con un organismo de clasificación profesional, GRC. La asociación con un organismo de clasificación local se va a extender a América Latina.	8 empleados, incluyendo al fundador y 7 analistas. Saca insumos de un Comité de Clasificación profesional compuesto por expertos en desarrollo y finanzas.
Pasos de implementación	<ul style="list-style-type: none"> -Envío de un cuestionario financiero y lista de documentos necesarios -Análisis in situ -Entrevista con la dirección y el personal -Visita de sucursales -Reuniones con clientes -Informe in situ a la alta dirección y el consejo -Informe de clasificación descriptivo 	<p>No hay visita in situ.</p> <p>La información financiera se introduce en pantallas de introducción de datos estandarizadas.</p> <p>(Los datos financieros deberían ser confirmados por una auditoría externa fiable)</p>	<ul style="list-style-type: none"> -Envío de un cuestionario de información sobre antecedentes -Reuniones in situ con la dirección, el personal, accionistas y clientes -Análisis de operaciones -Informe a la dirección sobre los resultados iniciales -Informe de clasificación descriptivo -Carta confidencial a la dirección 	<ul style="list-style-type: none"> -Envío de un cuestionario de información sobre antecedentes -Reuniones in situ con la dirección de operaciones -Informe a la dirección sobre los resultados iniciales -Informe de clasificación descriptivo -Carta confidencial a la dirección - Seguimiento de un año, incluyendo 2 informes semestrales disponibles por \$1.000 	<ul style="list-style-type: none"> -Estudio de información sobre antecedentes -Reuniones in situ con la dirección -Reuniones con grupos de prestatarios -Discusiones a nivel del personal -Análisis de operaciones -Análisis de datos y preparación de un borrador del informe -Informe de clasificación descriptivo - Recomendación para realizar préstamos a IMF basándose en la evaluación del riesgo y las posibilidades de absorción -Borrador del informe enviado a la IMF para realizar comentarios -Presentación a un comité de clasificación externo para el análisis final
Tiempo pasado in situ y tiempo total de evaluación	Promedio de 10 días en el terreno, + 5 días más antes y 5 días después. Tiempo total de evaluación: 30 días	No es necesario un tiempo in situ. Promedio de tiempo para introducir los datos manualmente: 30 minutos.	5-7 días en el terreno, con 2 consultores. Tiempo total de evaluación: 3 semanas	Normalmente 5 días in situ con 2 analistas. Tiempo total de evaluación: 22 días	4-5 días in situ con un mínimo de dos analistas. Tiempo total de evaluación: 16-25 días

POLÍTICA DE DIVULGACIÓN

Divulgación de los resultados	Los resultados se divulgan sólo con el consentimiento de la IMF y ACCION.	Todos los datos de PEARLS son estrictamente confidenciales a menos que se de el consentimiento.	Los informes se encuentran disponibles sin ningún costo en su sitio Web www.planetfinance.org (con el consentimiento o de la IMF).	Resumen del informe de una página disponible en www.microrate.com	Sólo con el permiso de la IMF
Divulgación de la metodología	<i>The ACCION CAMEL, Technical Note</i> se encuentra disponible en el sitio Web del proyecto Mejores Prácticas en Microempresa www.mip.org y <i>Performance and standards in microfinance: ACCION's experience with the CAMEL instrument</i> se encuentra disponible en el sitio Web de ACCION www.accion.org	Guía técnica de WOCCU disponible en www.woccu.org	Disponible en el sitio web de PlaNet www.planetfinance.org	De su propiedad, no disponible	De su propiedad, no disponible

3. RETOS CLAVE A LOS QUE SE ENFRENTAN LAS EVALUACIONES MICROFINANCIERAS

Las evaluaciones microfinancieras pueden contribuir a mejorar la transparencia en las microfinanzas. Sin embargo, distintos retos requieren su atención: un mejoramiento de la información, una estandarización de indicadores y definiciones, un aumento de la frecuencia de las evaluaciones y una reducción de los costos. Para obtener información sobre el trabajo en estos y otros retos relacionados con la transparencia por parte del CGAP y otros, consulte el folleto, Focus on Financial Transparency disponible (in English only) en el sitio web del CGAP (www.cgap.org).

3.1. *Mejoramiento de la información*

Las evaluaciones microfinancieras comienzan con la información proporcionada por la IMF en sus estados financieros y registros operativos. Sin embargo, esta información no siempre es precisa o completa. La industria todavía tiene mucho trabajo que hacer en el desarrollo de sistemas de información internos adecuados y de confianza, así como en el fortalecimiento de los controles y las auditorías internas.

Las auditorías externas de IMF precisan un enorme mejoramiento ya que prácticamente ninguna auditoría de IMF incluye pruebas suficientes como para asegurar sin duda que la información financiera revelada es correcta. Esto resulta especialmente cierto con respecto al reembolso de préstamos: aunque la calidad de la cartera constituye la fuente del 90% del riesgo de una IMF, sólo puede probarse con métodos bastante diferentes de los que utilizan los auditores para probar la cartera de bancos convencionales, y la mayor parte de las empresas de auditoría externa carecen de experiencia en las microfinanzas. Las instituciones sin fines de lucro suelen pagar poco por las auditorías y no constituyen unos clientes atractivos a largo plazo para las empresas grandes que, como resultado, suelen asignar a las IMF a los empleados con menos experiencia. Las IMF y las organizaciones donantes deben solicitar un nivel más alto para el trabajo realizado por empresas auditoras si se trata de aumentar sustancialmente la calidad de la información.²

3.2. *Estandarización de indicadores y sus definiciones*

En la actualidad, ocho organizaciones de evaluación utilizan más de 170 indicadores para evaluar a las IMF. Entre los 32 indicadores con definiciones que comparten más de un organismo de evaluación, sólo dos son definidos del mismo modo por más de dos evaluadores. Solamente existen definiciones ampliamente acordadas para el promedio del saldo de préstamos, la eficiencia operativa, la rentabilidad ajustada de los activos, la rentabilidad ajustada de los recursos propios y la rentabilidad del promedio de los activos. Estas cifras reflejan una gran variedad de culturas, prácticas, definiciones y métodos de cálculo, resultando en una confusión que lleva a frecuentes interpretaciones erróneas de los indicadores. Al parecer, un ligero cambio en la definición o el cálculo de un indicador puede suponer una gran diferencia en cómo se debería interpretar ese indicador.³ El laberinto de definiciones también hace que la realización de informes resulte más difícil y costosa para las IMF que, con frecuencia, han de personalizar distintos informes para diferentes donantes. Las definiciones de los indicadores han de clarificarse y estandarizarse de forma que la industria de las microfinanzas disponga de un lenguaje para la evaluación que todos puedan hablar y comprender.

3.3. *Aumento de la frecuencia de los informes*

Los activos de las IMF suelen ser a corto plazo, con plazos de préstamos de hasta tres meses. Puesto que los micropréstamos no suelen tener garantías, el reembolso de un préstamo puede ser mucho más volátil en las IMF que en los bancos comerciales. Por tanto, la posición financiera de las IMF puede deteriorarse gravemente en el curso de uno o dos meses. Con este panorama, los ciclos de los informes actuales de IMF, trimestrales, semestrales o incluso anuales, con frecuencia no son suficientes. Este patrón hace difícil supervisar las IMF con eficacia.

² Para obtener un tratamiento detallado de las auditorías de IMF, consulte Auditoría externa de instituciones de microfinanzas: Guía práctica (Serie instrumentos técnicos de CGAP, N° 3, Washington D.C., 1998).

³ Para obtener ilustraciones impactantes de la importancia de la precisión de las definiciones en los indicadores de calidad de la cartera, consulte "Cuantificación de la morosidad en los microcréditos: Los coeficientes pueden resultar perjudiciales para la salud" (Estudios Especiales de CGAP N° 3, Washington, D.C. 1999).

Sin embargo, esta situación está cambiando lentamente. Cyrano-LACIf, un fondo de inversión privado para IMF de América Latina, y Dexia Asset Management (Dexiam), una empresa europea de gestión de activos, realizan informes mensuales sobre indicadores financieros clave como una condición para el financiamiento. Al mismo tiempo, algunas redes como ACCION y la Red de Promoción y Educación de la Pequeña Empresa (SEEP) han introducido sistemas de realización de informes de bajo costo para efectuar evaluaciones periódicas.

4.4. Reducción de los costos de las evaluaciones

Las evaluaciones de IMF son muy costosas. El costo de clasificar una IMF según los mejores estándares se calcula, según ACCION, MicroRate y PlaNet Finance, entre US\$5.000 y US\$25.000 (la cifra más baja representa una renovación de la clasificación y la más alta es normal en las primeras clasificaciones de una IMF en África). El costo cubre al equipo de analistas, incluyendo los sueldos, gastos de viaje, gestión, soporte administrativo, etc. Hasta ahora, los organismos de evaluación microfinanciera no han desarrollado un modelo empresarial sostenible ni han conseguido una clientela lo suficientemente amplia para sus servicios. MicroRate cubre los costos operativos mediante una combinación de honorarios comerciales y donaciones de distintas organizaciones; sus gastos generales no se cubren de ningún modo con los ingresos operativos. El reto para los organismos es reestructurar sus sistemas de evaluación y reducir costos sin reducir indebidamente los niveles de calidad.

La creación de un cuerpo fuerte y fiable de analistas constituye el mayor obstáculo. Resulta extremadamente costoso mantener un equipo de analistas bien calificados en el contexto de bajos ingresos por honorarios de clasificación y altos gastos de viaje. Aunque los organismos de clasificación han confiado a veces en consultores a tiempo parcial para reducir costos, es posible que estos consultores no posean la experiencia necesaria para un buen entendimiento de las operaciones microfinancieras.

La reducción de los costos de evaluación puede cumplirse mediante lo siguiente:

- ***Las plataformas de Internet** podrían reducir costos permitiendo a las IMF informar y a los analistas comunicarse con más facilidad y frecuencia. Los sitios de clasificación microfinanciera disponibles en la actualidad son más plataformas promocionales que herramientas operativas.
- ***Las alianzas estratégicas** podrían reducir costos a través de la colaboración entre los organismos de evaluación, o incluso través de fusionarse unos con otros. La colaboración con empresas auditoras locales también puede ahorrar costos siempre que se proteja la calidad de la evaluación.
- ***La creación de capacidad regional** es otra opción importante. El equipo del CAMEL de ACCION en Colombia ha llegado para sustituir al equipo con base internacional que desarrolló el sistema CAMEL. M-CRIL en la India es una empresa con base regional y presenta un costo mucho menor por clasificación que otras. MicroRate está abriendo filiales en África y América Latina. En algunos países, esta capacidad se está desarrollando localmente para apoyar las necesidades de organizaciones principales, a reguladores bancarios o a redes de microfinanzas.