UAM UNIVERSIDAD AUTONOMA DE MADRID

master Microfinanzas para el desarrollo

Las Microfinanzas: una comparativa en siete regiones del mundo

Enea Stocco y Javier Goizueta

Un economista que no es más que un economista
es un peligro para la humanidad.
El estudio de la economía no es un hecho aislado,
es el estudio de un aspecto
de la vida humana en la sociedad [...]

La ciencia moderna de la economía
está sujeta a un riesgo real de maquiavelismo:
el examen de las cuestiones sociales
como meras cuestiones técnicas
y no como problemas relacionados
con la búsqueda general de la felicidad en la vida.

Hicks [1941, 6-7]

ÍNDICE

1. Introducción: las microfinanzas y las dimensiones del fenómeno…… 1

2. Las antiguas raíces de una idea moderna: las instituciones microfinancieras…….. 3

3. Las metodologías utilizadas y los productos microfinancieros ofrecidos…….. 5

4. Las microfinanzas en siete regiones del mundo…… 6

4.1. África Subsahariana…….... 6

4.2. Latinoamérica y el Caribe…….. 9

4.3. Asia del Sur…… 12

4.4. Asia Oriental y Pacífico…… 16

4.5. Europa Oriental y Asia Central……... 19

4.6. Oriente Medio y África del Norte (Mundo Árabe)…….. 23

4.7. Europa Occidental…….. 26

5. Un panorama comparativo de las seis regiones del mundo…… 29

6. Reflexiones finales…… 32

7. Referencias bibliográficas…….. 35

1. Introducción: las microfinanzas y las dimensiones del fenómeno

Según la definición del CGAP, el término microfinanzas hace referencia a una serie de servicios financieros, como por ejemplo préstamos, ahorros, remesas y seguros, ofrecidos a la gente pobre que están excluidas del sistema financiero formal (CGAP, 2011).

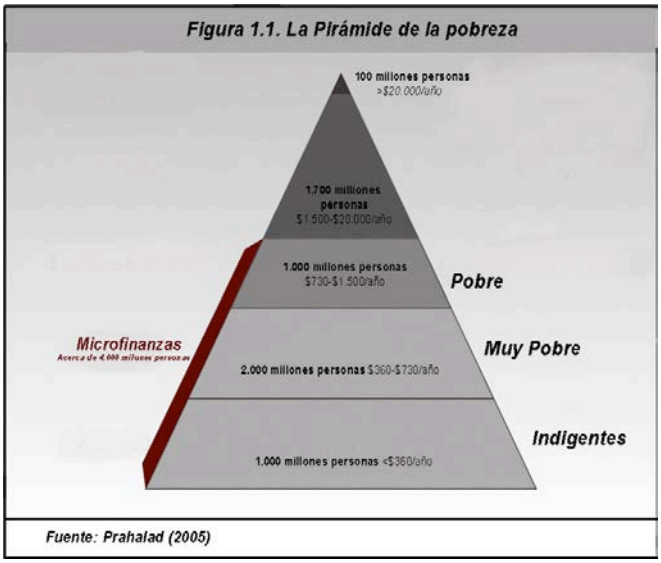
Siguiendo esta definición, hay dos aspectos importantes que se deben tomar en cuenta: por un lado determinar quiénes son los pobres, es decir, los potenciales clientes de las microfinanzas, y por otro, explicar qué significa estar excluido financieramente y cómo esta exclusión se distribuye por todo el mundo (*ibídem)*.

En la actualidad, hay un profundo debate[1] sobre cómo determinar correctamente quiénes son los clientes de las microfinanzas aunque en general se puede decir que, hoy en día, la herramienta está siendo utilizada para atender a un público objetivo de unas 4.000 millones de personas que componen la base de la pirámide (figura 1.1.) y que tienen como característica común vivir con menos de 2$ al día (Prahalad, 2010; WRI-CFI, 2007).

Además, la mayoría de estas personas están excluidas por el sistema financiero formal, o sea, no pueden acceder a los productos financieros y servicios más elementales como pueden ser cuentas de ahorros, créditos, medios de pago o seguro[2] (Lacalle *et al*. 2010). Según el informe *Financial Access 2010*, publicado por el CGAP y el Banco Mundial, se estima que alrededor de la mitad de los hogares del mundo no tienen acceso a una cuenta bancaria y la consecuencia inmediata es que los pobres deben recurrir a servicios financieros informales que suelen ser más costosos y menos fiables[3] (CGAP y Banco Mundial, 2010).

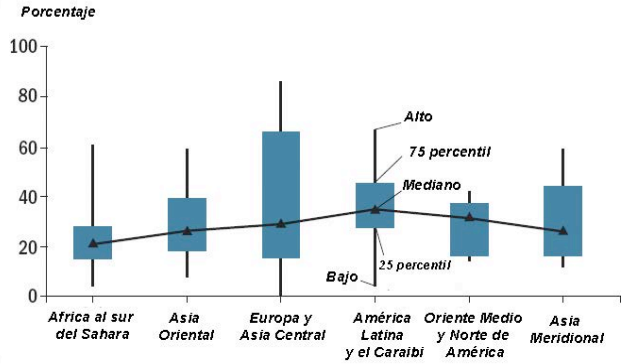
Si se observa la figura 1.2 (diagrama de cajas) se nota que, aunque en cada área regional la exclusión financiera se presenta con extrema variabilidad (sobre todo en Europa y Asia Central), en general los resultados demuestran cómo en los países en vías de desarrollo las personas tienen un menor acceso a los productos financieros en comparación con aquellos países más avanzados (Banco Mundial, 2008; Honohan, 2006).

Figura 1.1. La Pirámide de la pobreza



Fuente: Prahalad (2005)

Figura 1.2. Proporción de hogares que tienen una cuenta en una institución financiera por regiones



Nota: El gráfico muestra los mayores y menores porcentajes nacionales, así como la mediana y los cuartiles para los países en cada región.

Fuentes: Banco Mundial (2008) a partir de Honohan (2006)

[1] Para un mayor detalle se recomienda consultar CGAP, 2010: *Does Microcredit Really Help Poor People?* Focus Note NO.59 y Helms, 2006:17-32.

[2] Se identifican siete causas de exclusión financiera: exclusión geográfica, social y de *marketing,* procesal, económica por barreras de precio, producto y servicio, autoexclusión, exclusión inducida (Andreoni y Pelligra, 2009:213-214).

[3] Para un mayor detalle sobre los porcentajes de excluidos por los servicios de depósito y crédito véase el informe del CGAP y Banco Mundial (2010): *Financial Access 2010* (5-11).

Después de haber contextualizado el fenómeno de las microfinanzas, es útil presentar un panorama actualizado del crecimiento y el alcance de los microcréditos a nivel mundial. Desde la celebración de la primera Cumbre del Microcrédito, en 1997, los microcréditos han alcanzado cifras exponenciales en su crecimiento (Lacalle, 2008).

Según el más reciente informe de la Campaña de la Cumbre del Microcrédito (2011), las 3.589 instituciones microfinancieras (IMF), encuestadas en el 2009, conceden microcréditos a 190 millones de clientes, de los cuales 128 millones son clientes de los más pobres, es decir, viven con menos de un dólar al día. La tasa de crecimiento en número de clientes pobres alcanzados en los últimos doce años es impresionante, superior al 1.500%. Dentro de los clientes considerados más pobres, alrededor de 104 millones son mujeres, más del 81% (Reed, 2011).

Si se analiza el sector a nivel regional (tabla 1.1.), se puede observar que casi la mitad del total de las IMF encuestadas, se encuentran localizadas y operando en el continente asiático. Estas instituciones alcanzan a 117 millones de los clientes más pobres, es decir, al 91,3% del total de los clientes en el mundo; en cambio, las 981 IMF que existen en África, tan sólo alcanzan al 4,9% de estos clientes, en América Latina al 2,2% y en Oriente Medio-África del Norte al 1,1% de los mismos *(ibídem).*

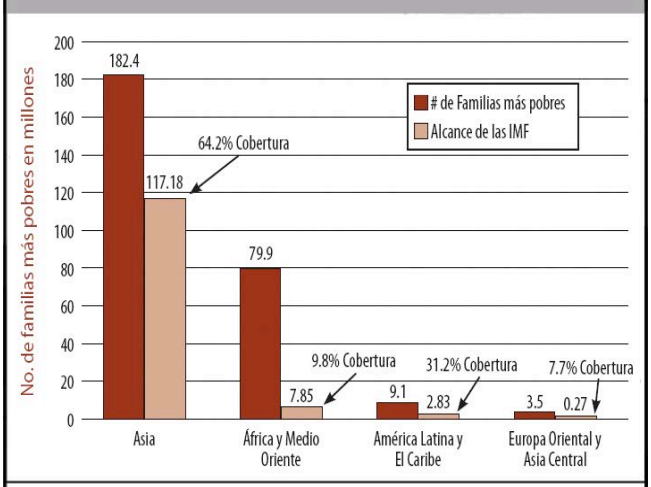
Por último, si se estudia los datos de cobertura publicados por la Cumbre Mundial del Microcrédito (gráfico 1.1.), donde se mide el alcance regional del microcrédito sobre el total de familias más pobres por región, se observa que existen todavía enormes posibilidades de expansión del sector. La tasa de cobertura varía por región, desde un 9,8% en África y un 31,2% en América Latina, hasta un 64,2% en Asia. En Asia las microfinanzas alcanzan a un mayor número de familias más pobres, debido básicamente al desarrollo del sector en las áreas rurales con alta densidad de población (Bangladesh e Indonesia); por el contrario, en África las microfinanzas están todavía poco desarrolladas debido a varios factores, entre los que destacan los altos costes operativos (baja densidad de población) y la peligrosidad de algunas áreas involucradas en guerras civiles y tribales (Reed, 2011; Helms, 2006).

Tabla 1.1. División por región de los datos microfinancieros

Región	Número de programas que reportaron datos	Número total de clientes en 2007	Número total de clientes en 2009	Número de clientes más pobres en 2007	Número de clientes más pobres en 2009	Número de clientes mujeres más pobres en 2007	Número de clientes mujeres más pobres en 2009
África Subsahariana	981	9.189.825	10.776.726	6.379.707	6.360.861	3.992.752	3.935.808
Asia y el Pacífico	1.723	129.438.919	156.403.658	96.514.127	117.178.142	82.186.663	97.385.541
América Latina y El Caribe	639	7.772.769	12.257.181	2.206.718	2.834.742	1.450.669	1.935.685
Medio Oriente y África del Norte	87	3.310.477	4.552.387	1.140.999	1.492.322	890.418	1.217.113
Total de los países en desarrollo	**3.430**	**149.711.990**	**183.989.952**	**106.241.551**	**127.866.067**	**88.520.502**	**104.474.146**
América del Norte y Europa Occidental	91	176.958	148.628	109.318	85.750	72.576	56.651
Europa Oriental y Asia Central	68	4.936.877	5.996.500	233.810	268.234	133.815	163.318
Total de los países industrializados	**159**	**5.113.835**	**6.145.128**	**343.128**	**353.984**	**206.391**	**219.969**
Total Mundial	**3.589**	**154.825.825**	**190.135.080**	**106.584.679**	**128.220.051**	**88.726.893**	**104.694.115**

Fuente: Reed, 2011

Gráfico 1.1 Acceso a las microfinanzas por región



El Gráfico 1.1. compara el alcance regional del microcrédito con los datos de pobreza medidos por el ingreso diario menos del US$1,25 descrito en World Development Indicators (2010), un informe del Banco Mundial, y además verificado mediante PovcalNet (http://iresearch.worldbank.org/PovcalNet/povDuplic.html)

Fuente: Reed, 2011

2. Las antiguas raíces de una idea moderna: las instituciones microfinancieras

El surgimiento de la «revolución microfinanciera» (Robinson, 2001) comenzó a desarrollarse a comienzo de los años setenta, cuando las primeras instituciones de microcréditos empezaron a experimentar la adopción de nuevas metodologías de préstamo para la gente pobre, considerada por las finanzas comerciales como clientes «no bancables[4]» (Ledgerwood, 1999). Ampliar las posibilidades de acceso al crédito, en particular en las áreas rurales y en el sector informal de las regiones más pobres, se impuso como una de las estrategias fundamentales en el conjunto de las políticas de desarrollo de los principales actores internacionales y de las primeras organizaciones no gubernamentales. Estas primeras iniciativas funcionaban con fondos subsidiados ofrecidos a las microempresas sin ninguna pretensión de que fueran devueltos, y con unas tasas de interés inexistentes o cercanas a cero (Lacalle, 2008; Helms, 2006: 4).

Sin embargo, la idea moderna de las microfinanzas hunde sus raíces en un pasado más remoto. De hecho, las experiencias históricas demuestran como ya antes de los años setenta existían instituciones que otorgaban servicios microfinancieros, entre las que estaban los *Monti di Pietà*[5]*,* las asociaciones de crédito (*ASCAS*)[6], los fondos rotatorios (*ROSCAS*)[7] y los bancos de crédito cooperativo[8] (Armendáriz de Aghion y Morduch, 2010; Andreoni y Pelligra, 2009; Viganò, 2004).

Estas experiencias estimularon e inspiraron el nacimiento de una moderna estrategia financiera que comenzó a desarrollarse a finales de los años setenta y fundamentalmente durante las décadas de los ochenta y los noventa: los microcréditos (Lacalle, 2008).

Las dos instituciones microfinancieras pioneras fueron el Banco Grameen (nacida en 1976 en Bangladesh) y *ACCION International* (creada en 1973 en Brasil). Además, es importante decir que solamente después de una década (precisamente en 1984 en Bolivia), empezó a funcionar otra institución llamada *FINCA International*. La característica común de las tres experiencias mencionadas era la utilización de los microcréditos como herramienta para hacer accesible el capital a los más desfavorecidos, a través una metodología de préstamo otorgado a un grupo auto constituido, cuyos miembros se garantizaban mutuamente (y podían variar dependiendo del modelo[9]) (Armendáriz de Aghion y Morduch, 2010; Lacalle *et al.* 2010; Zeller, 2003; Lapenu y Zeller, 2001; Hatch, 1989).

Durante las últimas cuatro décadas el sector de las microfinanzas ha experimentado una fuerte expansión, debido sustancialmente a la entrada de un mayor número de actores financieros que se ocupan de ofrecer servicios a los más pobres. Hoy en día, aunque el sector está caracterizado por una continua transformación, las IMF presentes en el mundo pueden ser clasificadas dentro de tres

[4] La marginalidad geográfica, económica, social y cultural de estos sujetos influye de manera significativa en la decisión de las instituciones formales de excluir financieramente este tipo de clientela. La exclusión es fundamentalmente debida a los problemas de información imperfecta que se encuentran en el mercado del crédito, en la cual, se incluyen información asimétrica, selección adversa, riesgo moral y racionamiento del crédito. Los bancos, para mitigar estos aspectos negativos suelen recurrir a procedimientos de acceso al crédito pidiendo garantías reales a sus clientes para disminuir los riesgos. Para profundizar este tema véase Armendáriz de Aghion y Morduch, 2010 y Robinson, 2001:150-168.

[5] Instituciones bancarias creadas por los franciscanos a partir del siglo XI en Italia y desarrolladas a partir del siglo XII en muchas regiones de Europa (Andreoni y Pelligra, 2009: 68-70).

[6] *Accumulating Savings and Credit Associations* (Viganò, 2004:25-26).

[7] *Rotating savings and credit association,* organizaciones desarrolladas en varias regiones del mundo con diferentes nombres (*Tontine* en África*, Tanda y Polla* en México y Chile*, Chit* en India) (Armendáriz de Aghion y Morduch, 2010: 69-71).

[8] Instituciones creadas en la mitad de los años ochenta en Alemania por Hermann Schulze Delitzsch y Friedrich Raiffeisen. El primero fundó las cooperativas adaptándolas a un contexto urbano, mientras el segundo las desarrolló en las áreas rurales (Armendáriz de Aghion y Morduch, 2010: 79-85. Para más información sobre la estructura y el funcionamiento de las cooperativas de crédito leer el libro de Raiffeisen (1975).

[9] Generalmente cuando se habla del Banco Grameen y de *ACCION International* se hace referencia a la metodología de «grupos solidarios» (de entre cinco y ocho personas), en cambio la metodología de *FINCA International* es denominada «bancos comunales» (grupo de entre 30 y 50 personas). Para más información sobre los aspectos comunes y la diferencias entre las tres metodologías véase Zeller, 2003: 20-26.

grupos: instituciones formales, cuasi formales e informales[10] (tabla 2.1.). La diferencia entre estas tipologías de IMF se debe fundamentalmente a su estado legal, es decir, al mayor o menor grado de regulación y supervisión que exista en cada país (Helms, 2006; Ledgerwood, 1999).

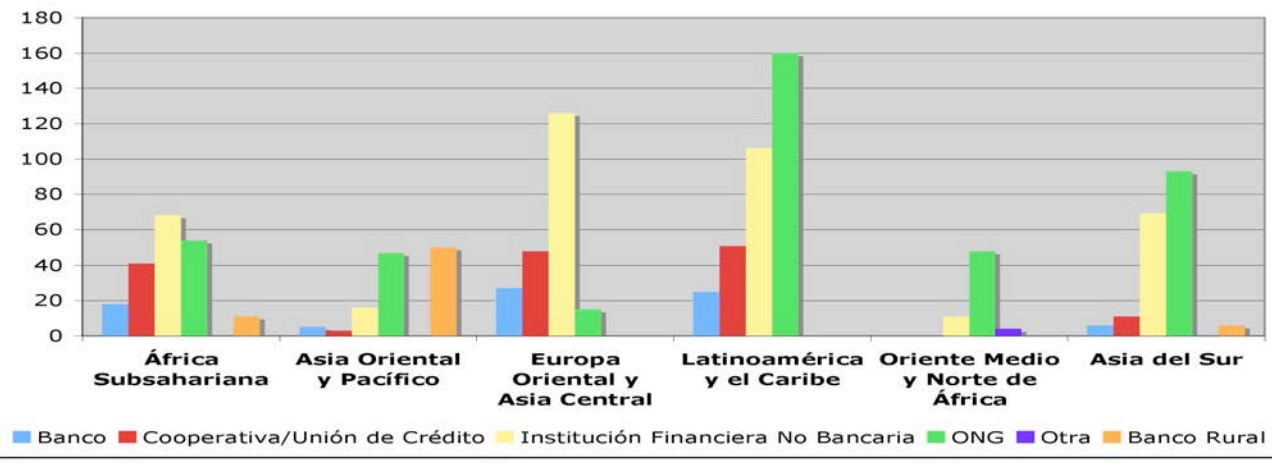
Tabla 2.1. Tipologías de instituciones en el sector de las microfinanzas

Sector formal	*Sector semi formal*	*Sector informal*
Bancos Públicos de desarrollo	Instituciones financieras no bancarias (IFNB)	ROSCA y ASCA
Bancos comerciales privados	Cooperativas de ahorro y crédito	*Self-Help Group* (la mayoría)
Bancos comerciales	ONG	*Moneylenders*
Bancos especializados en las microfinanzas		Proveedores y cobradores de ahorro *(savings collectors)*
Bancos rurales		Familias y amigos

Fuente : Elaboración propia a partir de Ledgerwood, 1998 y Helms, 2006

En cuanto a la presencia por regiones de los distintos tipos de IMF, el *Mix Market*[11], una de las principales fuentes de datos para el sector microfinancieros en la actualidad, clasifica todas las IMF en cincos grandes grupos: ONG, Bancos Comerciales, Cooperativas de Ahorro y Crédito[12], Instituciones Financiera No Bancarias (IFNB)[13], Bancos Rurales[14]. La tipología mayoritaria en casi todas las regiones del mundo son las ONG (gráfico 2.1.), sólo con excepción de África Subsahariana y Europa Oriental-Asia Central (ECA), donde la mayoría de las entidades que conceden microcréditos son las IFNB. En Asia Oriental y Pacífico, la figura de la ONG tiene casi la misma importancia que la del Banco Rural (desarrollado sobretodo en Indonesia y Filipinas[15]). En cuanto a Europa Occidental, sobre la que no hay datos en el Mix Market, las figuras predominantes son las ONG y las fundaciones (Mix Market, 2011; Jayo, González y Conzett, 2010).

Gráfico 2.1.Tipología de las IMF por regiones



Fuente: Mix Market, 2011

[10] Para profundizar en cada una de las instituciones véase Ledgerwood, 1999: 93-106 y Helms, 2006: 35-57.
[11] El Mix Market desarrolla a través del Microfinance Information Exchange Inc. (MIX) una amplia gama de datos y análisis sobre los proveedores de microfinanzas. Los datos presentados resumen la información de más de 1.800 instituciones que reportaron sus datos en Junio de 2010. Además, la información que se encuentra está agrupada por países y clasificada en 6 grandes regiones: África Subsahariana, Asia del Sur, Asia Oriental y Pacífico, Europa Oriental y Asia Central, Latinoamérica y El Caribe, Oriente Medio y África del Norte. Todavía no existe información del mercado microfinanciero en Europa Occidental (Mix Market, 2011).
[12] Para profundizar en esta tipología véase Woccu, 2011.
[13] Organizaciones no gubernamentales que han iniciado el proceso de transformación que las llevará a constituirse en una institución financiera formal (Lacalle, 2008: 82).
[14] Instituciones bancarias que ofrecen servicios a clientes que viven en áreas rurales (Mix Market, 2011).
[15] Hoy en día, en Filipinas hay acerca de 780 Banco Rurales que cubren más del 85% de las aldeas del país (Helms, 2006: 51).

3. Las metodologías utilizadas y los productos microfinancieros ofrecidos

En la amplia variedad de tipos de instituciones microfinancieras (IMF) presentes en el mundo, se pueden identificar cinco diferentes metodologías utilizadas por las IMF para proporcionar servicios microfinancieros: grupos solidarios, bancos comunales, *«linkage model*[16]*»,* uniones de crédito y préstamos individuales. Aunque existen estas distinciones, es importante decir que hay muchas IMF que ofrecen servicios a sus clientes combinando los diferentes tipos de métodos (Lapenu y Zeller, 2001).

Cada una de las cinco metodologías mencionadas posee sus propias características y su manera distinta de funcionar (tabla 3.1.), aunque una de los rasgos comunes más interesantes es la confianza y el respeto mutuo que existe entre el prestamista y los prestatarios. Estos sistemas de «relaciones horizontales» (Andreoni y Pelligra, 2009: 90) conducen el prestamista a no exigir garantías tradicionales y a ayudar a los clientes a crear sus actividades económicas (Lacalle, 2008).

En general, la mayoría de las metodologías presentadas se utilizan en los cinco continentes, sobre todo las uniones de crédito que están difundidas en 97 países del mundo (WOCCU, 2010). En términos de clientes alcanzados la metodología de los grupos solidarios es la más utilizada a nivel mundial (acerca del 80% del total); además, los bancos comunales, junto con los *linkage models* y los grupos solidarios, son los métodos que se dirigen a los clientes más pobres que viven en áreas rurales y también a mujeres. En referencia al monto promedio del crédito concedido, la metodología de los préstamos individuales, en comparación a las demás, ofrece créditos más elevados (Lapenu y Zeller, 2001).

Tabla 3.1.Principales caracteristicas por diferentes metodologías

	Grupo Solidario (Grammen Bank)	**Banco Comunal** (Finca International)	***Linkage Model*** *(Self-Help Group)*	**Unión de Crédito** (Woccu)	**Prestamo Individual** (Banco-Sol en Bolivia)
Tamaño de la organización local	8 grupos de 5-8 mujeres miembras	En promedio un grupo de 30-50 miembros	Grupo informal preexistente con tamaño variable que se constituyen con la ayuda de otra organización (Banco, ONG, Agencia facilitadora)	En promedio un grupo de 100-200 socios	Relaciones individuales con los clientes
Propriedad del capital	Miembros	Miembros	Miembros	Socios (participación al capital)	Inversionistas (donantes, fundaciones, estados)
Reglas/Toma de decisiones	Miembros del grupo, al principio sostenidos por el Banco (Grammen)	De abajo hacia arriba/ democrático (miembros), conexión entre los bancos y las ONG	Miembros, sostenidos por otra institución (banco/ONG)	Democrático (una persona=un voto)	De arriba para abajo
Elegibilidad	Estar aceptado como miembro del grupo	Para entrar en el grupo se deberán pasar por un periodo de prueba y capacitación	Ser miembro de un grupo informal preexistente. Aprobación por parte de la ONG o el banco	Tener una cuenta de ahorro. Mismo lugar de residencia	Información sobre el cliente
Principal fuente de financiación	Préstamos externos. Ahorros miembros (varias modalidad)	Préstamos externos por IMF promotora. Ahorros de los miembros	Préstamos externos por la ONG o el banco. Ahorros de los miembros	Ahorros de los miembros	Ahorros clientes, capital y préstamos comerciales
Relaciones Ahorros/ Préstamos	Mayor enfoque sobre el crédito en comparación al ahorro	Mayor enfoque sobre el crédito en comparación al ahorro	Al principio el ahorro (sólo como garantía)	Mayor importancia al ahorro, condición para recibir un crédito	Importancia tanto del ahorro como del crédito
Estructura	Opera de forma descentralizada. Estructura piramidal	Opera de forma descentralizada a nivel de comunidad (conexión con un Banco o Credit Unión)	Opera de forma descentralizada a nivel de comunidad (conexión con una sucursal del Banco)	Estructura piramidal compuesta de federaciones, sucursales locales	Centralizada con sucursales locales
Principal tipo de garantía	Presión social	Ahorro y presión social	Ahorro, presión social, intermediación de las ONG	Ahorro	Algunas piden garantías tradicionales
Gestión	Miembros eligidos. Personal asalariado	Miembros eligidos (autogestionado)	Personal asalariado por instituciones formales, pueden ser personal de las ONG	Personal asalariado y eligido	Personal asalariado

Fuente: Elaboración propria a partir de Zeller, 2006; Lacalle, 2008.

[16] Denominación utilizada para identificar los diferentes modelos de los *Self-Help Groups* , metodología de crédito grupal focalizada mayoritariamente en India (Zeller, 2006).

Dentro del análisis de los servicios y productos ofrecidos por las IMF es posible distinguir dos enfoques: el «minimalista» y el «integrado». En el primer enfoque se provee exclusivamente de servicios financieros de base, entre los cuales se encuentran el crédito, el ahorro, el microseguro, la tarjeta de crédito y los servicios de pago[17]. El segundo, en cambio, adopta una visión más amplia, en el sentido que se ofrecen servicios adicionales al cliente y a la actividad que se quiere financiar, como por ejemplo los servicios de asesoramiento, acompañamiento y intermediación social (Ledgerwood, 1999).

La adopción de un enfoque integrado se fundamenta en el reconocimiento de la naturaleza multidimensional del concepto de pobreza y en la toma de conciencia de que las microfinanzas no pueden ser la única herramienta para reducir todos los problemas de los pobres (Andreoni y Pelligra, 2009; Helms, 2006:30).

A partir de esta visión, está creciendo en los últimos años el interés de muchas IMF en ofrecer conjuntamente servicios financieros y sociales (educación, salud, formación del grupo y nutrición). Desde este punto de vista las instituciones más activas son las ONG (*Freedom from Hunger*) y las uniones de crédito, en cambio, los bancos que se ocupan de microfinanzas siguen focalizándose casi exclusivamente en los servicios financieros (Ledgerwood, 1999: 81).

4. Las microfinanzas en siete regiones del mundo

Después haber presentado un marco general del sector microfinanciero y haber visto las diferentes instituciones y metodologías que actualmente componen el sector, en los capítulos que siguen se aporta la descripción y la comparación interna de siete regiones del mundo donde las microfinanzas están desarrolladas: África Subsahariana, Latinoamérica y el Caribe (LAC), Asia del Sur, Asia Oriental y Pacífico, Europa Oriental y Asia Central (ECA), Oriente Medio y África del Norte (MENA) y Europa Occidental (Mix Market, 2011).

4.1. África Subsahariana

África Subsahariana es una de las regiones con el nivel de exclusión financiera más elevado del mundo, se estima que los bancos formales ofrecen servicios a menos del 25% de la población total[18] (CGAP, 2010: 61).

En este contexto de baja penetración de los bancos tradicionales en la región, junto con un importante sector financiero informal, en los últimos treinta años las microfinanzas se han desarrollado en casi todos los países (Rehman y Tameem, 2008; Chao-Béroff *et al.* 2000). De las instituciones que reportan los datos en el Mix Market, en 2011, como ya se ha mencionado en el capítulo dos, la mayoría son instituciones financieras no bancarias (68), seguidas por las ONG (55) y las uniones de crédito (41). En comparación a los datos de 2008, donde la mayoría de las instituciones eran ONG, las instituciones financieras no bancarias (IFNB) están creciendo rápidamente año tras año gracias al creciente interés de los países en la creación de leyes y regulaciones específicas para las IMF[19]. Del

[17] En la última década se encuentran ejemplos de IMF que empiezan a ofrecer nuevos productos como el *Microleasing, Microhousing y Microbanking.*

[18] Los principales factores de exclusión son debidos a una baja densidad de población, infraestructuras débiles y caras, elevados costes de trabajo y financiamiento, escasez de mano de obra cualificada y falta de fondos externos por la instabilidad política en la mayoría de los países (AMAF y WWB, 2008).

[19] Según el informe del 2010 del Mix Market, hoy en día 35 países africanos han regulado el sector microfinanciero en sus países, 7 han comenzado el proceso de crear un borrador de ley y 4 aún no han abordado el tema de la regulación.

total de las IMF, el 46% están situadas en África Occidental, el 29% en África Oriental, el 13% y el 11% respectivamente en África Meridional y Central (Mix y CGAP, 2010; AMAF y WWB, 2008).

Según los datos del Mix Market, en 2009 las IMF africanas habían alcanzado a más de 11 millones de prestatarios (un 24% más de 2008) y más de 31 millones de depositantes (un 70,5% más que el año anterior), en cambio, la cartera bruta había llegado a 4.7 mil millones de dólares (creciendo un 75,5% respecto a 2008) y los ahorros depositados a 2.8 mil millones de dólares (un 109% más que el año anterior) (tabla 4.1.1.). Comparando los dos años, también el saldo promedio del crédito por prestatario ha aumentado (casi un 35%). En cambio el saldo promedio de los depósitos ha crecido solamente un 4% debido fundamentalmente a los efectos de la crisis y al aumento de los precios de los bienes básicos (Mix y CGAP, 2010).

Con los datos que se acaban de mencionar es importante recalcar que una de las principales características de las microfinanzas en África es la importancia de los depósitos como producto financiero (*ibídem;* AMAF y WWB, 2008).

Tabla 4.1.1. Variación de los préstamos y los depósitos en África Subsahariana

	Número de Prestatarios (millones)	Cartera Bruta de Préstamos (Mil millones en dólares)	Número de Depositantes (millones)	Ahorro (Mil millones en dólares)	Saldo Promedio de Créditos por prestatario (Dólares)	Saldo Promedio por depositantes (Dólares)
2008	9.143	2.708.387	18.336	1.366.283	311	98
2009	11.322	4.757.102	31.263	2.851.987	419	102
Diferencia 2008-2009 (%)	+23,%	+75,5%	70,5%	108,7%	34,7%	4%

Fuente: Elaboración propia a partir de Mix y CGAP, 2010 y Mix Market, 2009

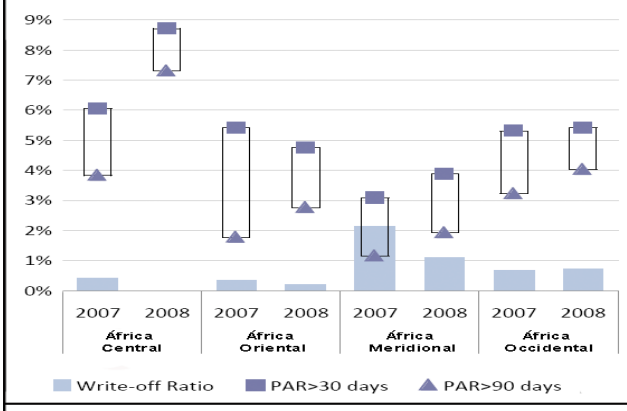
Para analizar de manera detallada el sector microfinanciero en África Subsahariana se considerarán unos de los indicadores más comunes de desempeño financiero, y se compararán en las distintas subregiones del continente. Los indicadores que se comentarán por cada región son agrupados en estas categorías: calidad de cartera, productividad y eficiencia, rentabilidad y sostenibilidad, estructura del capital, escala y alcance[20] (Ledgerwood, 1999).

En relación a tres de los principales indicadores de calidad de cartera (gráfico 4.1.1.) se puede decir que, a nivel regional, África Oriental y África Occidental han mostrado una mayor resistencia a los efectos negativos de la crisis local, manteniendo una calidad de cartera sólida en 2008, en comparación al año anterior. Por el contrario, África Central ha experimentado un significativo crecimiento de su cartera en riesgo debido, entre varias razones, a la dificultad de muchos clientes de las IMF en devolver el préstamo dentro del tiempo preestablecido, que aumentó casi el doble. Además, África Meridional presenta la tasa de fallidos más alta respecto a los otros países a causa de una inadecuada metodología para la recuperación de los créditos en mora (Mix y CGAP, 2010).

En referencia a los dos principales indicadores de eficiencia (gráfico 4.1.2.), en general África se presenta como la región con los costes más elevados, en comparación a los otros continentes a causa de débiles infraestructuras, densidad baja de población y más clientes localizados en áreas rurales respecto a aquellas urbanas. En relación a los datos del Mix Market, África Meridional registra una menor eficiencia debida a los altos gastos de operación y altos costes por cliente, en comparación a las otras áreas de la región (*ibídem*; AMAF y WWB, 2008).

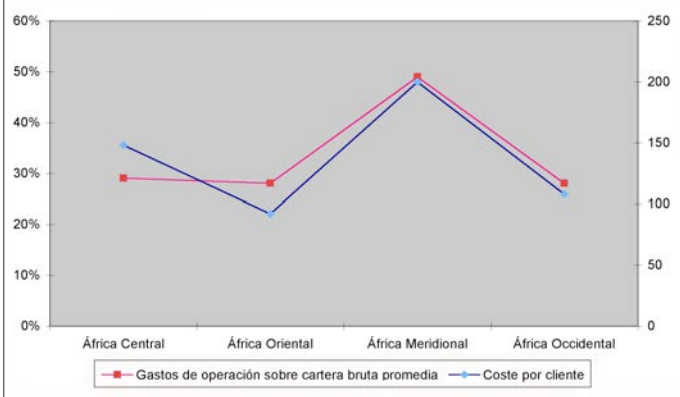
[20] El mismo equema será utilizado para las regiones de los capítulos que siguen.

Gráfico 4.1.1. Calidad de la cartera por regiones africanas



Fuente: Mix y CGAP, 2010

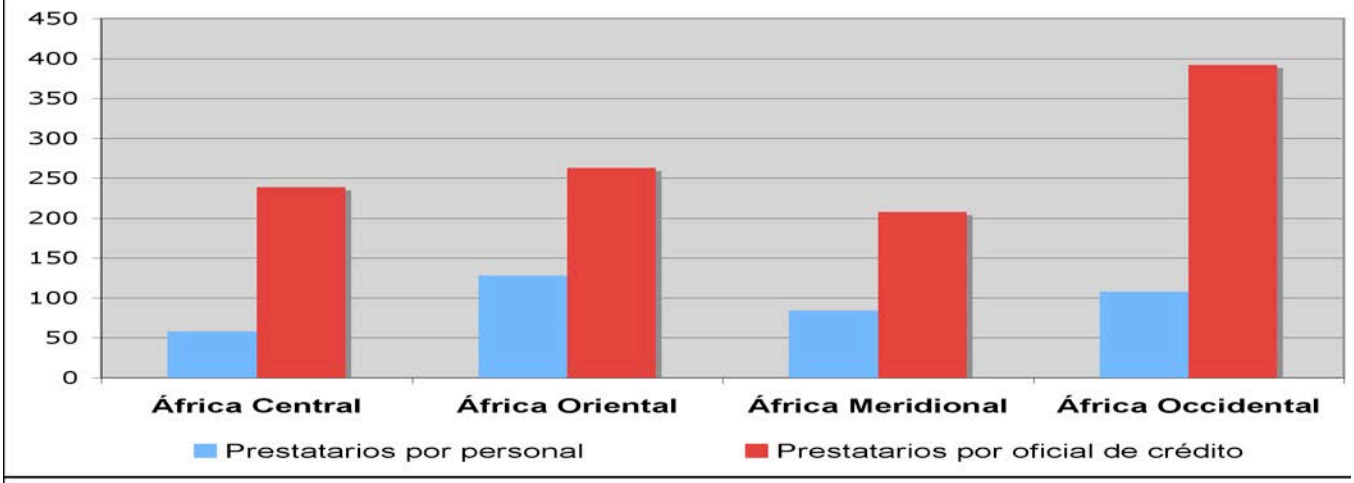
Gráfico 4.1.2. Eficiencia por regiones africanas



Fuente: Elaboración propia a partir de Mix y CGAP, 2010

La necesidad de las IMF africanas de cubrir los costes elevados, derivados por los aspectos mencionados, influyen directamente en la productividad del las IMF que componen el sector. Como se demuestra en el gráfico 4.1.3, África Meridional presenta también el nivel más bajo de productividad de la región, debido fundamentalmente a la consecuencia del aumento del préstamo medio por cliente que ha llevado las IMF a fortalecer el monitoreo hacia sus clientes y por lo tanto a incrementar el número de oficiales de crédito. La mejor eficiencia se encuentra en las IMF ubicadas en África Occidental (Mix y CGAP, 2010).

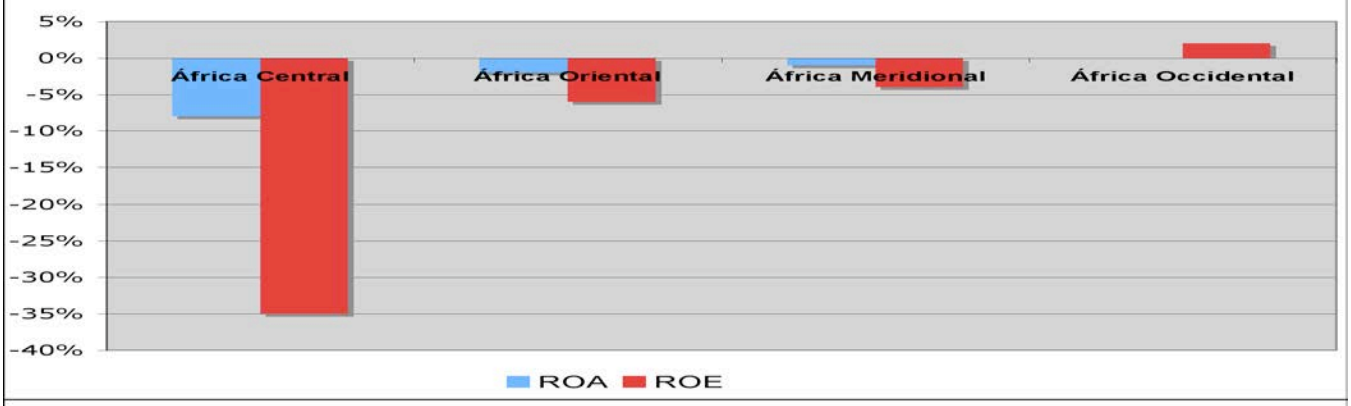
Gráfico 4.1.3. Productividad por regiones africanas



Fuente: Elaboración propia a partir de Mix y CGAP, 2010

Asimismo, África presenta la tasa de rendimiento medio más baja a nivel mundial. Casi todas las regiones del continente, excepto África Occidental, muestran un rendimiento sobre activo (ROA) y sobre recursos propios (ROE) negativo (gráfico 4.1.4.), debido principalmente a los bajos ingresos financieros que no consiguen cubrir los altos costes operativos a los que se tienen que enfrentar. Los fuertes costes (que hacen necesaria en muchos casos financiación subvencionada), provocan que las IMF no puedan cubrir sus costes financieros, es decir, que el ratio de sostenibilidad financiera se encuentre por debajo del 100% (*ibídem).*

Gráfico 4.1.4. Rentabilidad por regiones africanas



Fuente: Elaboración propia a partir de Mix y CGAP, 2010

En relación a la composición de la estructura financiera, en África los depósitos siguen representando la fuente más importante de financiación para las IMF aunque hay una considerable diferencia entre las distintas áreas del continente. En general, las instituciones de África Central junto con las de África Occidental y Oriental, presentan una estructura financiera con un mayor porcentaje de depósitos. Por el contrario, África Meridional tiene una estructura más equilibrada, donde un tercio de su financiación proviene de depósitos, un tercio de los préstamos y la parte restante de los capitales donados por otras entidades. Considerando esta situación, África sigue siendo la región con el menor apalancamiento de todos los continentes (las varias regiones africanas tienen en promedio una relación deuda/ patrimonio de 2.5 veces) (Mix y CGAP, 2010; AMAF y WWB, 2008).

En referencia a algunos indicadores de escala y alcance (tabla 4.1.2.) es importante decir que las IMF de África Oriental están ofreciendo servicios microfinancieros a un número mayores de clientes activos, mientras África Oriental y África Occidental están alcanzando a personas relativamente más pobres que las otras áreas. Esta mayor "profundidad del alcance" es debida fundamentalmente a un menor tamaño medio de crédito concedido (respectivamente de 216 y 320) y a un menor porcentaje del tamaño medio del crédito en relación al PIB per cápita (respectivamente de 60% y 66%). En cambio, las regiones que están atendiendo a un mayor porcentaje de mujeres son la de África Occidental (63%) y África Meridional (62%) (Mix y CGAP, 2010).

Tabla 4.1.2. Escala y alcance por regiones africanas

	Número clientes activos	Crédito medio por cliente	Crédito medio por cliente/ PIB per cápita	% clientes mujeres
África Central	5.761	457	100%	34%
África Oriental	14.473	216	60%	55%
África Meridional	9.652	425	100%	62%
África Oriental	8.561	320	66%	63%
	Fuente: Elaboración propia a partir de Mix y CGAP, 2010			

4.2. Latinoamérica y el Caribe

Las microfinanzas en Latinoamérica y el Caribe (LAC) están compuestas por un grandísimo número de instituciones, que se pueden agrupar en cinco categorías distintas. En el primer grupo están incluidas las ONG microfinancieras, que se desarrollaron a lo largo de los años noventa y desde entonces se transformaron progresivamente en instituciones financieras supervisadas por las

autoridades bancarias *(up-grading*[21]*)*. El segundo grupo está representado por las entidades financieras formales que, tradicionalmente fuera del ámbito de las microfinanzas, empezaron a involucrarse en este sector *(downscaling*[22]*)* (Larraín, 2009; Navajas y Tejerina, 2007).

El tercer grupo está formado por instituciones que desde su creación han operado como bancos comerciales, con el específico objetivo de atender a través del microcrédito a clientes con un bajo nivel de renta *(greenfields).* Además, el cuarto grupo está compuesto por organizaciones financieras no reguladas[23] (ONG y otras asociaciones similares) que, a diferencias de las anteriores, no están supervisadas por ninguna entidad pública. El último grupo es el de las cooperativas de ahorro y crédito (CAC[24]), que empezaron a desarrollarse a partir de la mitad del siglo XX (Pedroza, 2010; Larraín, 2009; Navajas y Tejerina, 2007; Marulanda y Otero, 2005).

Dentro de esta clasificación, estimaciones hechas por el Banco Interamericano de desarrollo (BID) para el año 2009 (tabla 4.2.1.), indican que alrededor de 700 instituciones proporcionaron microcrédito a cerca de diez millones y medio de clientes en la región, con un total de 12.3 mil millones de dólares de cartera. Esto refleja un significativo crecimiento en el sector, considerando que en el año 2001, el número estimado de clientes de microcrédito no llegaba a los dos millones y su cartera apenas superaba los mil millones de dólares.

Las entidades reguladas y bajo supervisión financiera cubren la porción más grande de este mercado. De hecho, cerca del 80% del total de la cartera y más del 60% de los clientes del microcrédito, son atendidos por éstas. En lo que a préstamo promedio, las entidades reguladas presentan un préstamo promedio de 1.429 dólares, frente a uno de 693 de las entidades no reguladas (Pedroza, 2010).

Tabla 4.2.1. Cartera y número de clientes de microcrédito en América Latina y el Caribe por tipo de institución

Tipo de institución	Número de instituciones	Cartera (US$ millones)	Prestatarios	Crédito promedio (US$)
Datos del 2009				
Reguladas	**214**	**9.851** (80% de la cartera total)	**6.892.193** (66% del total de prestatarios)	**1.429**
Downscales	31	3.017	1.509.435	1.999
Greenfield	67	2.577	1.362.640	1.891
Upgrades	41	3.320	3.615.561	918
Cooperativas	75	938	404.557	2.318
No reguladas	**471**	**2.479** (20% de la cartera total)	**3.578.776** (34% del total de prestatarios)	**693**
ONGs	342	1.967	3.283.643	599
Cooperativas	129	511	295.133	1733
Todas las instituciones – 2009 (22 países)	**685**	**12.330**	**10.470.969**	**1.178**
Todas las instituciones – 2001 (17 países)	**184**	**1.189**	**1.806.445**	**659**

Fuente: Elaboración propia a partir de Pedroza, 2010: 2

A pesar del crecimiento sostenido del sector de microfinanzas en América Latina y el Caribe, el nivel de penetración es muy desigual. Países como Nicaragua, Bolivia, El Salvador y Ecuador

[21] La primera experiencia se encuentra en Bolivia con PRODEM, una ONG que en 1992 fue regulada y se transformó en un banco comercial llamado BancoSol. Otros casos emblemáticos en este ámbito corresponden a Calpía (El Salvador), Banco ProCredit Los Andes (Bolivia), Chispa (Nicaragua), Banco Sol (Bolivia), Finamerica (Colombia), Compartamos (México) y MilBanco (Perú) (Ramirez, 2004).

[22] Algunos de los ejemplos más significativos son Banco Agrícola (El Salvador), Banco Solidario y Credife (Ecuador), Banco Santander/Banefe (Chile), Banco de Crédito (Perú), Banco Caja Social (Colombia) (Ramirez, 2004).

[23] Las principales ONG que se ocupan de otorgar servicios financieros en el continente latinoamericano operan en Colombia (WWB, Mundo Mujer, FMM Bucaramanga), Bolivia (Crecer), Guatemala (Génesis) (Marulanda y Otero, 2005).

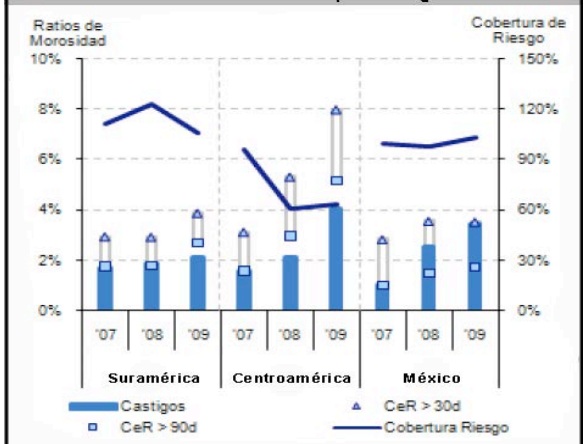
[24] Las CAC se desarrollaron en América Latina a través de dos directrices diferentes: gracias a las influencias de los inmigrantes europeos que aportaron el conocimiento de las CAC en los países del Sur (Argentina, Chile Brasil y Uruguay) y gracias a las varias iniciativas de personas influidas por el enfoque social de la iglesia católica que comenzaron a desarrollar el movimiento en los países de la zona andina (Ramos Soto, 2007).

presentan niveles de penetración mayores al 30%, mientras que países como Venezuela, Argentina, Uruguay y Brasil, presentan niveles inferiores al 5% *(ibídem).*

En referencia a los indicadores de la calidad de cartera (gráfico 4.2.1.), en el 2009 en conjunto, la región sufrió unos efectos negativos (crisis financiera, desaceleración económica, eventos locales) que provocaron un deterioro progresivo en la recuperación de créditos por parte de las IMF. Visto por subregiones, Centroamérica se vio afectada con una serie de eventos locales (movimiento *No pago* en Nicaragua, falta de presidente en Honduras, violencia urbana en El Salvador) que han influido directamente el sector microfinanciero, con el consecuente incremento de la cartera en riesgo mayor a 30 días hasta el 8% al cierre del 2009, mientras que los impagados se duplicaron hasta 4%. En las otras subregiones los resultados fueron mixtos, en el caso de Sudamérica fue la cartera en riesgo a 30 días la que se incrementó casi un 4%, mientras los impagados se mantuvieron en el orden del 2%. En México, en cambio, fue la cartera en riesgo la que se mantuvo en el 3,5%, mientras los impagados subieron hasta un nivel similar (Mix Market, 2010).

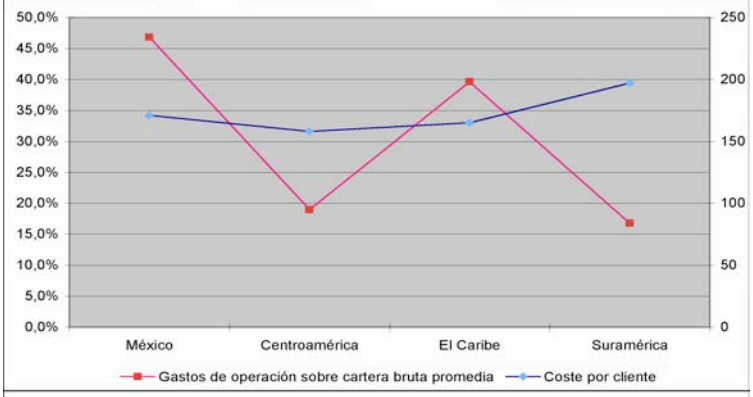
En términos de eficiencia de las IMF, la crisis del 2009 no modificó sustancialmente los indicadores de gastos operativos y coste por cliente, debido a los mayores niveles de cobertura de riesgo de los años anteriores lo cual permitió absorber las pérdidas vía derivadas de los fallidos. Sin embargo, considerando los gastos de operaciones por subregiones, se puede observar (gráfico 4.2.2.) una marcada diferencia entre los elevados porcentajes de México y el Caribe (respectivamente de 46,8% y 39,6%), en comparación a los de Centroamérica y Sudamérica (acerca de 20%) (*ibídem*).

Gráfico 4.2.1. Calidad de la cartera por subregiones de LAC



Fuente: Mix Market, 2010 (datos en medianas)

Gráfico 4.2.2. Eficiencia por subregiones de LAC



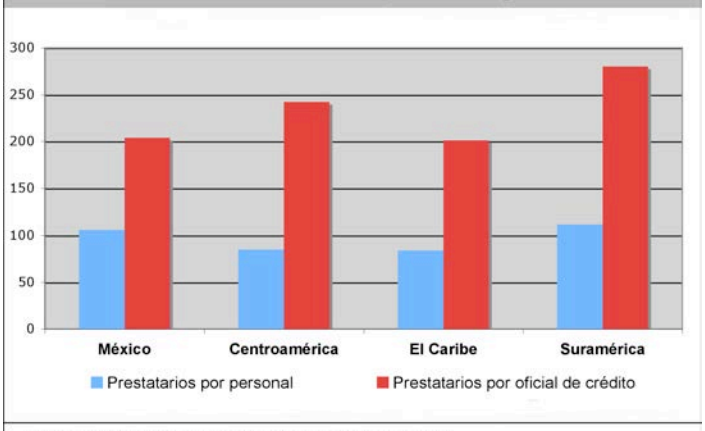
Fuente: Elaboración propia a partir de Mix Market, 2010

Por el contrario, en cuanto a la productividad por subregiones (gráfico 4.2.3.) los resultados se presentan al revés, es decir, las IMF de los países de Sudamérica y Centroamérica muestran una mayor productividad en relación al número de prestatarios por oficial de crédito, aunque México se acerca a las dos regiones debido a un valor relativamente elevado de prestatarios por personal (Mix Market, 2009*).*

En términos de rentabilidad, las IMF en el 2009 experimentaron un descenso progresivo en los niveles de rentabilidad a lo largo de toda la región (ROA y ROE disminuyeron drásticamente). El incremento de la mora impactó negativamente en la rentabilidad de las IMF. Visto por subregiones (gráfico 4.2.4.), las IMF de Suramérica se vieron menor afectadas al reducir su retorno sobre activos, las de México continuaron con su descenso en el ROA aunque siempre manteniéndose en valores

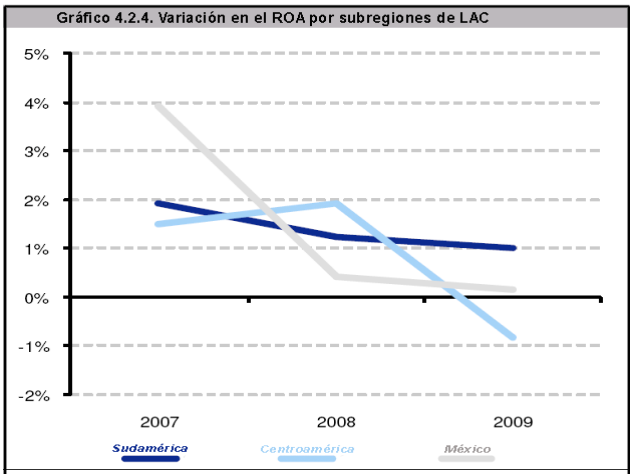
positivos. En cambio, Centroamérica se vio más afectada, por los eventos locales ya mencionados, alcanzando el -1% de retorno sobre activos (Mix Market, 2010).

Gráfico 4.2.3. Productividad por subregiones de LAC



Fuente: Elaboración propia a partir de Mix Market, 2010

Gráfico 4.2.4. Variación en el ROA por subregiones de LAC



Fuente: Mix Market, 2010 (datos en medianas)

En este panorama incierto y complicado es importante destacar un importante resultado, de hecho la mayoría de las instituciones latinoamericanas que se ocupan de atender a la gente pobre han conseguido en los últimos años cubrir sus costes financieros, es decir, demuestran un indicador de autosuficiencia financiera superior al 100% (a excepción de las IMF de El Caribe). Además, en América Latina y El Caribe, debido a la limitación de donativos y la orientación cada vez más comercial de las microfinanzas, las IMF están alcanzando un mayor éxito en el apalancamiento de su capital al tener mayor facilidad de acceso a fondos comerciales (*ibídem*; Mix Market, 2009).

En referencia a los indicadores de escala y alcance más utilizados que se encuentran en el Mix Market, es importante apuntar (tabla 4.2.2.) que en general, en el 2009, las IMF de México y las de El Caribe estaban alcanzando un mayor número de clientes (más de 13 millones) y atendiendo a una clientela relativamente más pobre (tamaño del crédito más bajo y porcentaje de clientes mujeres más elevado), en comparación a las regiones de Centroamérica y Sudamérica (Mix Market, 2010).

Tabla 4.2.2. Escala y alcance por regiones de LAC

	Número clientes activos	Crédito medio por cliente	Crédito medio por cliente/ PIB per cápita	% clientes mujeres
México	14.721	321	4%	85%
Centroamérica	6.337	897	36,3%	61,7%
El Caribe	13.091	467	31,3%	62,2%
Sudamérica	9.240	1.254	38,5%	57,7%
	Fuente: Elaboración propia a partir de Mix Market, 2010			

4.3. Asia del Sur

En Asia del Sur las primeras iniciativas de microcrédito se desarrollaron al principio del siglo XX, cuando en tres países de la región (Bangladesh, India, Pakistán) empezaron a funcionar las «*cooperative credit societies*». El objetivo de estas nuevas instituciones, que se basaban sobre la idea ya existente de las cooperativas de crédito nacidas en Alemania, era de «promover el ahorro y la autofinanciación entre los agricultores, artesanos y personas de escasos recursos» (Banco Mundial, 2006).

Hoy en día, cuando se habla de «revolución microfinanciera» (Robinson, 2001) se está hablando directamente a una de las instituciones más famosas del mundo, el Banco Grameen, que se desarrolló

en la década de los años 70 en Asia del Sur (Bangladesh) por obra de Muhammad Yunus. Desde entonces, con el nacimiento del Banco Grameen, el sector de las microfinanzas empezó a desarrollarse en toda la región con la creación de otras dos grandes instituciones, ASA y BRAC[25]. Estas tres entidades, junto con los *Self Help Group* (SHGs) en India, han revolucionado el acceso a los servicio financieros en Asia del Sur, a favor de una tipología de clientela pobre y que vivía mayormente en zonas rurales (Stephens y Tazi, 2006; Bedson, 2009).

Según una investigación del Banco Mundial, las principales instituciones que componen el sector microfinanciero en Asia del Sur pueden ser clasificadas en cinco grupos: las ONG que otorgan microcréditos (Bangladesh, Pakistán Afganistán, India), las cooperativas de ahorro y crédito (Sri Lanka, Nepal, India), los bancos de desarrollo y las IFNB (Pakistán, India, Bangladesh y recientemente Afganistán), los bancos comerciales (Sri Lanka, India, Nepal, Pakistán), las oficinas de correos (Bangladesh, Pakistán, India). Las dos tipologías de instituciones que más están presentes en la región son las cooperativas de ahorro y crédito y las ONG (Banco Mundial, 2006).

En cuanto a las metodologías, el modelo grupal del Banco Grameen es el más utilizado (sobre todo por las ONG), sigue el *Self Help Group* (dominante en India), los programas de las cooperativas, el «modelo mixto» (entre el modelo Grameen y de los *Self Help Groups*) y el préstamo individual (todavía poco presente) *(ibídem).*

Después de dos décadas de fuerte desarrollo del sector microfinanciero en Asia del Sur, analizando los últimos datos actualizados del Mix Market en comparación a los años anteriores, se nota un importante cambiamiento en el número de prestatarios y de la cartera bruta por cada país considerado. Como se puede apreciar de la tabla 4.3.1, los datos demuestran que hasta 2008 el movimiento había crecido de manera bastante estable en toda la región, a excepción de Afganistán (-8% de número prestatarios) y Pakistán (-16% de cartera bruta). A partir del 2009, la mayoría de los países (salvo el caso excepcional de India), están experimentando una disminución en el número de clientes atendidos y un decrecimiento de sus carteras brutas. Estos efectos pueden deberse al hecho de que las IMF concedieron créditos cada vez mayores a sus clientes sin preguntarles si quiera si eran capaces de gestionarlos (Wiesner y Quien, 2010) y a unos factores externos que han afectando el sector, como la sequía y el empeoramiento de la gestión de la seguridad en algunas IMF (Mix Market, 2011; Mix Market, 2010a).

Tabla 4.3.1. Número de Prestatarios y Cartera Bruta de los países de Asia del Sur

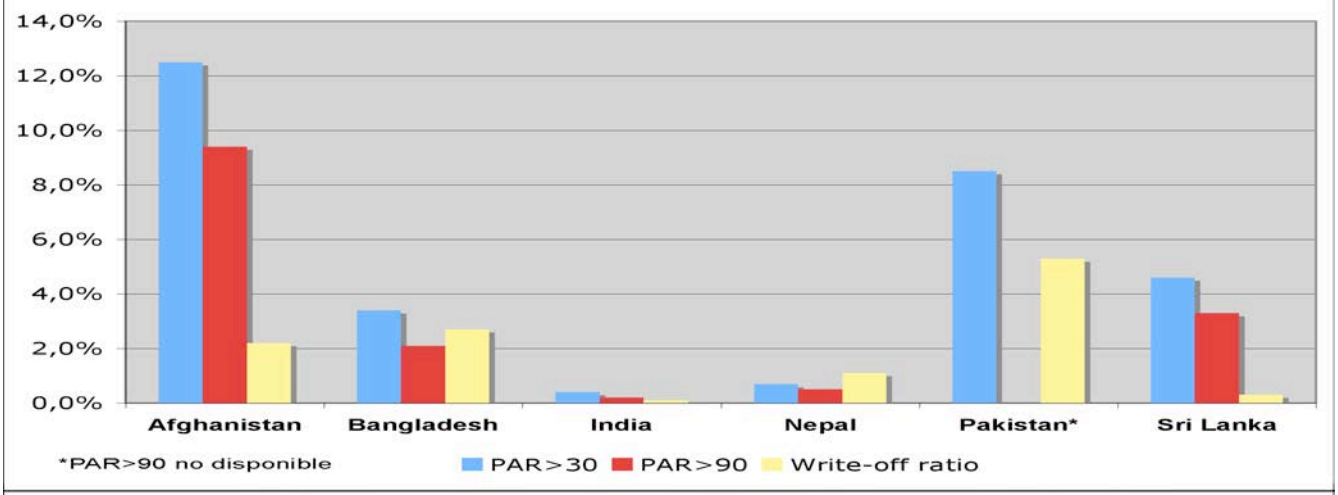
	2006	2007	Crecimiento %	2008	Crecimiento %	2009	Crecimiento %
Afghanistan							
Número de prestatarios	271.654	363.542	**34%**	334.218	**-8%**	295.044	**-12%**
Cartera Bruta	69.470.447	106.807.498	**53%**	110.641.285	**3,5%**	109.432.729	**-1%**
Banghadesh							
Número de prestatarios	20.571.587	23.092.730	**13%**	22.787.466	**-1%**	20.571.831	**-9%**
Cartera Bruta	1.435.380.582	1.719.247.196	**19%**	2.123.866.095	**23%**	2.347.258.316	**10%**
India							
Número de prestatarios	6.986.069	10.201.260	**46%**	16.025.583	**57%**	26.629.123	**66%**
Cartera Bruta	757.396.734	1.391.481.901	**83%**	2.239.354.214	**60%**	4.447.880.678	**98%**
Nepal							
Número de prestatarios	429.869	475.789	**11%**	566.285	**19%**	586.952	**4%**
Cartera Bruta	52.844.941	80.185.992	**52%**	101.459.502	**26%**	97.493.518	**-4%**
Pakistan							
Número de prestatarios	984.284	1.571.789	**60%**	1.650.871	**5%**	1.441.141	**-12%**
Cartera Bruta	167.289.935	272.695.188	**63%**	227.551.767	**-16%**	209.909.144	**-8%**
Sri Lanka							
Número de prestatarios	786.718	720.094	**-8%**	923.995	**28%**	911.029	**-1%**
Cartera Bruta	184.821.430	228.687.609	**24%**	320.588.633	**40%**	269.615.326	**-16%**

Fuente: Elaboración propia a partir de Mix Market, 2011 y Mix Market, 2010(a)

[25] Hoy en día estas tres entidades son las más grandes de Bangladesh alcanzando a más de 15 millones de clientes, cerca del 77% del total de los atendidos en el país (Mix Market, 2011).

Según el informe más reciente publicado por el Mix Market en el 2009, Asia del Sur está experimentando dificultades con la calidad de su cartera debida fundamentalmente a los efectos de la crisis financiera, aunque en general la región continúa a presentar los niveles de PAR>30 días y PAR>90 días, en promedio, más bajos de todas las otras regiones del mundo (Mix Market, 2010a). En los países donde se encuentra una cartera de riesgo (gráfico 4.3.1.) más elevada son, siguiendo el orden, Afganistán, Pakistán y Sri Lanka, mientras quien tiene una mayor tasa de fallidos son Pakistán (5,3%) y Bangladesh (2,7%). India es el país donde las IMF gestionan sus carteras de manera más eficiente, aunque es importante considerar que dentro de estos datos no están considerados los efectos negativos de la crisis que afectó la zona de *Andhra Pradesh* a partir de Octubre del 2010 (*ibídem;* CGAP, 2010a).

Gráfico 4.3.1. Calidad de la cartera por países de Asia del Sur

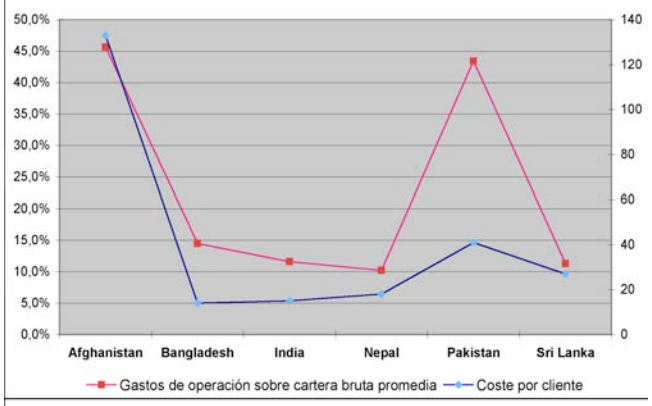


Fuente: Elaboración propia a partir de Mix Market, 2010a

En términos de eficiencia, a nivel agregado, las IMF de la región demuestran una alta capacidad de minimizar sus costes operativos que a su vez permiten mantener bajos los costes por cliente. La densidad de población alta, los salarios bajos y las innovadoras metodologías de préstamos grupales son unos de los factores que ayudan a compensar los costes elevados derivados por la tipología de clientela pobre atendida (Mix Market, 2010a; Stephens y Tazi, 2006). Pero si se consideran los distintos países de la región (gráfico 4.3.2.) existe una profunda variación de resultados en relación a los dos indicadores de eficiencia: Afghanistn y Pakistán presentan los niveles más elevados de gastos de operación (cerca del 45%) y coste por cliente (respectivamente 133 y 40), en comparación a los otros países que, en general, están en la misma situación (gastos operativos por debajo del 15% y valor del coste por cliente menor que 25) (Mix market, 2011).

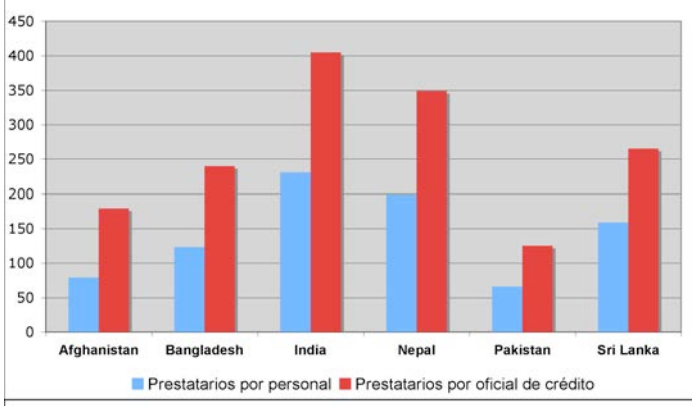
El panorama no es diferente si se analizan los indicadores de productividad (gráfico 4.3.3.) divididos por países. Por lo tanto, Pakistán y Afghanistán, junto con Bangladesh, muestran valores inferiores de prestatarios por personal (inferiores a 120) y prestatarios por oficial de crédito (menores de 240), lo cual quiere decir que las IMF de estos países, en promedio, no están maximizando eficientemente sus activos en relación a sus empleados y oficiales de crédito. India evidencia los valores más altos de productividad tanto a nivel regional como mundial, con más de 400 prestatarios por oficial de crédito y 230 prestatarios por empleado (*ibídem).*

Gráfico 4.3.2. Eficiencia por países de Asia del Sur



Fuente: Elaboración propia a partir de Mix Market, 2011

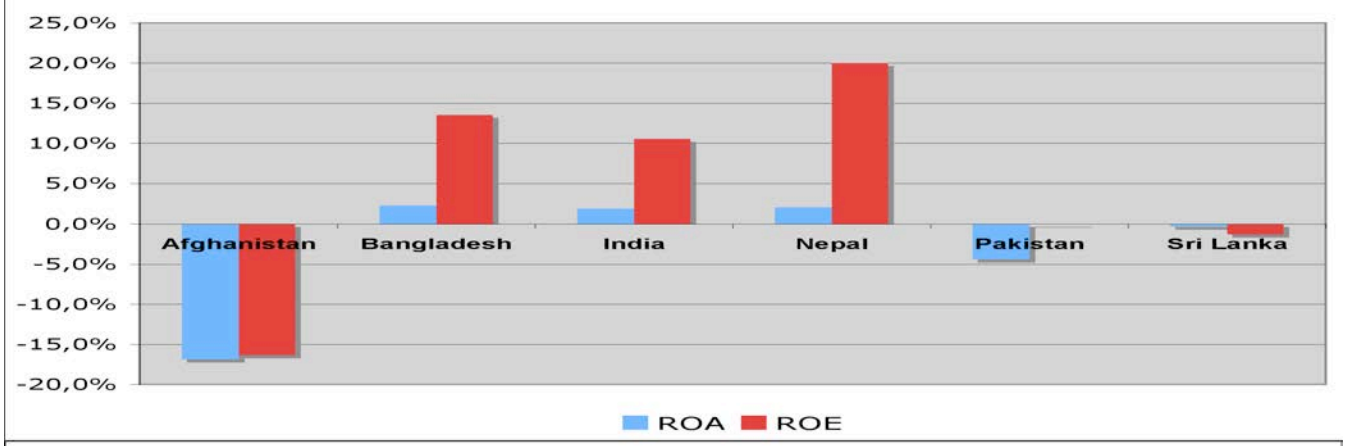
Gráfico 4.3.3. Productividad por países de Asia del Sur



Fuente: Elaboración propia a partir de Mix Market, 2011

Debido a sus costes operativos (los más bajos del mundo) y a la eficiencia con la que las IMF de Asia del Sur manejan sus costes de personal (Stephens y Tazi, 2006: 26), la región presenta una alta rentabilidad. Así mismo, dentro de cada país se encuentran grandes disparidades (gráfico 4.3.4.): Nepal, Bangladesh e India reflejan una rentabilidad sobre activo (ROA) y patrimonio (ROE) positivas, mientras las tasas en Afganistán, Pakistán y Sri Lanka son negativas. En estos últimos tres países los retornos negativos son debidos principalmente a las discrepancias entre los ingresos y los gastos, que además impiden a las IMF alcanzar la sostenibilidad financiera y, también, operativa en el largo plazo. De hecho, el indicador de autosuficiencia operativa de Afganistán y Pakistán es respectivamente de 46% y 87%, muy lejos del objetivo de sostenibilidad (Mix Market, 2011; Stephens y Tazi, 2006).

Gráfico 4.3.4. Rentabilidad por países de Asia del Sur



Fuente: Elaboración propia a partir de Mix Market, 2011

En cuanto a algunos de los indicadores de profundidad del alcance, se puede apreciar en la tabla 4.3.2 que la mayoría de las IMF de Asia del Sur (excepto las de Afganistán y Pakistán) atienden a una clientela casi exclusivamente de mujeres, esto es debido a la influencia al desarrollo de la metodología grupal del Banco Grameen en el territorio. En relación al crédito medio por cliente, el menor importe se encuentra en Bangladesh (116) y Pakistán (139), mientras el mayor tamaño se muestra en Afganistán (220) y Sri Lanka (201). Asimismo, considerando el crédito medio por cliente dividido por el PIB per cápita, la tabla muestra como Sri Lanka, Pakistán e India ofrecen el tamaño del crédito en porcentaje más bajo en comparación con los otros países de la región, como Afghanistan y Nepal (Mix market, 2011).

Tabla 4.3.2. Profundidad del alcance por países de Asia del Sur			
	Crédito medio por cliente	Crédito medio por cliente/ PIB per cápita	% clientes mujeres
Afghanistan	220	47,7%	61,4%
Bangladesh	116	20,6%	95,9%
India	144	13,9%	100%
Nepal	155	32,9%	100%
Pakistán	139	13,6%	34,8%
Sri Lanka	201	9,8%	81,6%
	Fuente: Elaboración propia a partir de Mix Market, 2011		

4.4. Asia Oriental y Pacífico

Una de las primeras experiencias de microfinanzas en Asia Oriental y Pacífico empezó al principio del XIX siglo en Indonesia cuando se desarrollaron las «*Badan Kredit Desa*», bancos que operaron en zonas rurales ofreciendo microcréditos en condiciones comerciales (BWTP y SEEP, 2009).

Desde entonces, el movimiento microfinanciero se extendió de manera diferente en casi toda la región de Asia Oriental, inicialmente en Indonesia y Tailandia y en un segundo momento en Camboya, Filipinas, Vietnam y China, gracias al creciente interés de las ONG y de los gobiernos de los países. Por el contrario, las iniciativas de microfinanzas en la región del Pacífico están todavía en un estado embrionario, en cuanto la mayoría de los excluidos financieros continúan siendo atendidos por entidades informales (Marino, 2003).

Considerando la modestia incidencia de las microfinanzas en la mayoría de los países de la región, en al análisis que sigue se consideraran aquellos cinco Estados donde el fenómeno está más desarrollado: Camboya, China, Indonesia, Filipinas, Vietnam.

Según un estudio conducido por el *Banking with the Poor* en el 2009, las instituciones microfinancieras ubicadas en la región varían dependiendo del país considerado. Por ejemplo, en Indonesia y Vietnam el sector está dominado por los bancos comerciales, en las Filipinas la mayoría de las instituciones son ONG, bancos rurales y cooperativas de crédito, en cambio, en China los principales proveedores de microcrédito son las «cooperativas de crédito rurales» que operan con fondos del Estado (Bedson, 2009).

En cuanto al número de prestatarios y al monto de la cartera bruta en los cinco principales países de la región, en relación a los datos del Mix Market se puede afirmar que a diferencia de los países de Asia del Sur, el sector microfinanciero en la región de Asia Oriental y Pacífico en general ha sido levemente afectado por la crisis financiera, manteniendo en el 2009 tasas de crecimiento positivas en casi todos los países (tabla 4.4.1.).

La disminución en Indonesia del número de prestatarios y de su cartera bruta, no es debido a factores negativos particulares, sino a la falta en el Mix Market de los datos del Banco Rakyat, la institución más grande del país. El mismo problema, pero al revés, se presenta en China, donde en los datos del 2009 se incluye la entrada de la *Postal Saving Bank of China,* sobreestimando el porcentaje de crecimiento de los datos considerados, aunque el sector se está desarrollando considerablemente (Mix Market, 2010a; Mix Market, 2011; Byström, 2007).

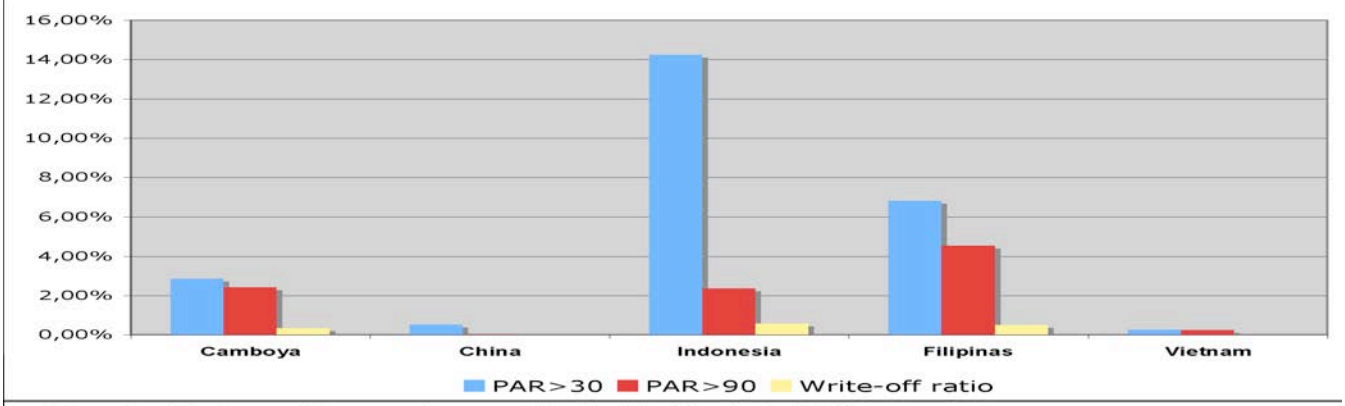
Tabla 4.4.1. Número de Prestatarios y Cartera Bruta por países de Asia Oriental y Pacífico

	2007	2008	Crecimiento %	2009	Crecimiento %
Camboya					
Número de prestatarios	799.414	1.047.466	**31%**	1.110.687	**6%**
Cartera Bruta	468.741.522	739.898.519	**57%**	828.738.672	**12%**
China					
Número de prestatarios	32.103	45.708	**70%**	1.618.966	**3441%**
Cartera Bruta	16.991.806	27.870.628	**64%**	18.576.252.456	**66550%**
Indonesia					
Número de prestatarios	3.729.391	4.728.658	**27%**	286.124	**-93%**
Cartera Bruta	3.564.169.130	3.889.655.676	**9,6%**	90.052.775	**-97%**
Filipinas					
Número de prestatarios	1.854.265	2.354.746	**27%**	2.608.063	**10%**
Cartera Bruta	458.431.028	544.201.722	**18%**	570.353.449	**4,8%**
Vietnam					
Número de prestatarios	5.805.833	6.994.759	**20%**	7.798.660	**11%**
Cartera Bruta	2.207.282.584	3.059.283.932	**38%**	3.978.479.323	**30%**

Fuente: Elaboración propia a partir de Mix Market, 2011 y Mix Market, 2010a

En cuanto a la calidad de cartera, los cinco países presentan resultados diferentes, aunque en general la cartera en riesgo y la tasa de fallidos de las IMF de estos territorios continúan teniendo, junto con las de Asia del Sur, los niveles más bajos en comparación a todas las otras instituciones microfinancieras del mundo. Como se puede observar del gráfico 4.4.1, las IMF de Indonesia presentan en promedio el PAR>30 días más alto de la región (acerca del 14%), aunque sus PAR>90 días es menor (2,3%) a las IMF de Filipinas (4,5%). En cambio, China y Vietnam muestran una mayor eficiencia en recuperar los créditos otorgados tanto a 30 que 90 días, con valores de PAR>30 días respectivamente de 0,52% y 0,26% (Mix Market, 2011).

Gráfico 4.4.1. Calidad de la cartera por países de Asia Oriental y Pacífico



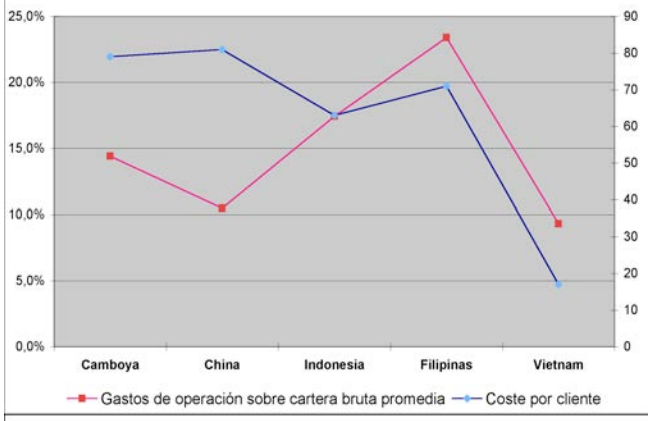
Fuente: Elaboración propia a partir de Mix Market, 2011

Examinando los gastos de operación sobre la cartera bruta promedia, se puede apreciar cómo las IMF de Indonesia y Filipinas, en promedio, tienen costes operativos superiores (respectivamente 17% y 23%) en comparación a las otras instituciones de China, Vietnam y Camboya (porcentaje abajo del 15%) (gráfico 4.4.2.). Sin embargo, si se considera el coste por cliente, en China y Camboya se evidencia que los valores en estos países son los más altos de la región (respectivamente 81 y 79). Eso puede significar que las IMF de estos territorios están otorgando préstamos a una clientela mayormente urbana o suburbana (consecuencia de bajos gastos de operación), pero están administrando y gestionando sus clientes de manera ineficiente. De entre los países considerados, las IMF de Vietnam presentan una eficiencia mayor (*ibídem*).

También desde el punto de vista de la productividad, Vietnam presenta los ratios de prestatarios por personal y prestatarios por oficial de crédito (respectivamente 197 y 311) más altos de toda la región, sigue Indonesia (105 y 252) y Filipinas (111 y 238). Como se puede apreciar del gráfico 4.4.3, China y Camboya muestran la productividad más baja de la región, uno de los factores que pueden

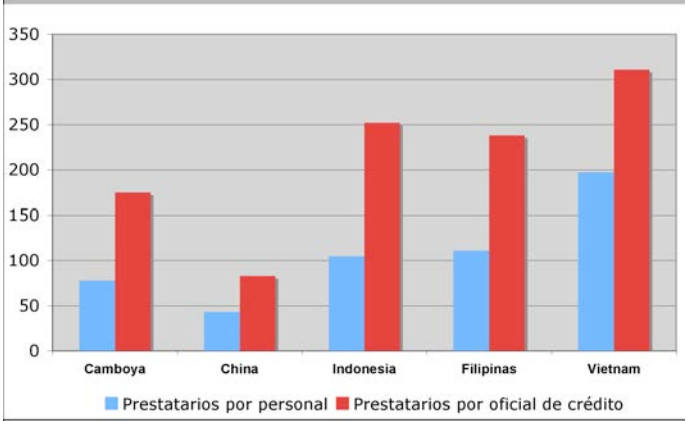
influir en estos datos puede ser la ineficiencia de las IMF en gestionar sus costes por cliente (Mix Market, 2011).

Gráfico 4.4.2. Eficiencia por países de Asia Oriental y Pacífico



Fuente: Elaboración propia a partir de Mix Market, 2011

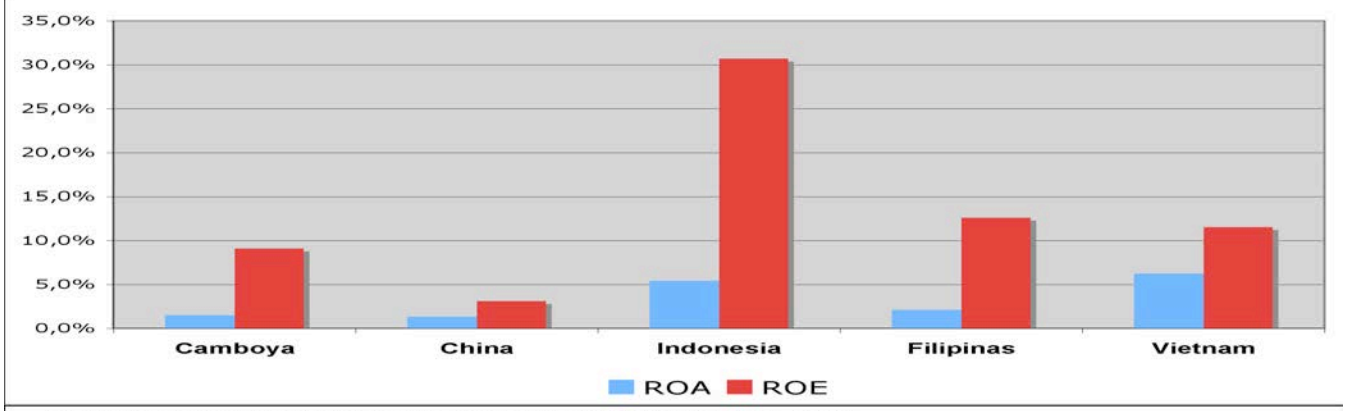
Gráfico 4.4.3. Productividad por países de Asia Oriental y Pacífico



Fuente: Elaboración propia a partir de Mix Market, 2011

En cuanto a la rentabilidad, si se observa el gráfico 4.4.4 se nota como las IMF de Indonesia presentan, en promedio, la rentabilidad más alta (con un retorno sobre patrimonio de más del 30%) respecto a las instituciones de los otros países seguida por las de Filipinas y Vietnam con un ROE alrededor del 13%. China, aunque tiene costes operativos bajos, muestra el ROA y ROE más bajos de toda la región, respectivamente de 1,3% y 3,1%. Como consecuencia de una rentabilidad positiva a nivel general en la región, es importante evidenciar que en todos los países la mayoría de las IMF son autosuficientes operativamente, lo que significa que tienen éxito en cubrir los propios costes con el ingreso operativo. Desde este punto de vista, Vietnam es el país con el indicador de autosuficiencia operativa más alto de toda la región (142%), seguido de Indonesia (135%) y China (123%) (*ibídem)*.

Gráfico 4.4.4. Rentabilidad por países de Asia Oriental y Pacífico



Fuente: Elaboración propia a partir de Mix Market, 2011

Reflexionando sobre los principales indicadores de profundidad de alcance, viendo la tabla 4.4.2, podemos confirmar qué Vietnam presenta un sector microfinanciero eficaz tanto a nivel de desempeño financiero como social. Es decir, las IMF de este país están trabajando con una clientela relativamente más pobre y que vive mayormente en áreas rurales (Bedson, 2009), en comparación con los otros países de Asia Oriental y Pacífico. De hecho, el tamaño del crédito medio por cliente (146 dólares), el préstamo medio concedido en relación al PIB per cápita (13,8%) y el porcentaje de mujeres atendidas (casi el cien por cien), evidencian cómo las IMF vietnamitas tienen el objetivo social de servir a los más pobres. Por el contrario, China presenta indicadores de profundidad de alcance totalmente distintos, o sea, el tamaño del préstamo medio llega casi a 2.000 dólares y esta cantidad en relación al

PIB per cápita es del 49%. Además, las mujeres atendidas representan solamente el 53% de los clientes de las IMF del territorio (Mix Market, 2011).

Tabla 4.4.2. Profundidad del alcance por países de Asia Oriental y Pacífico

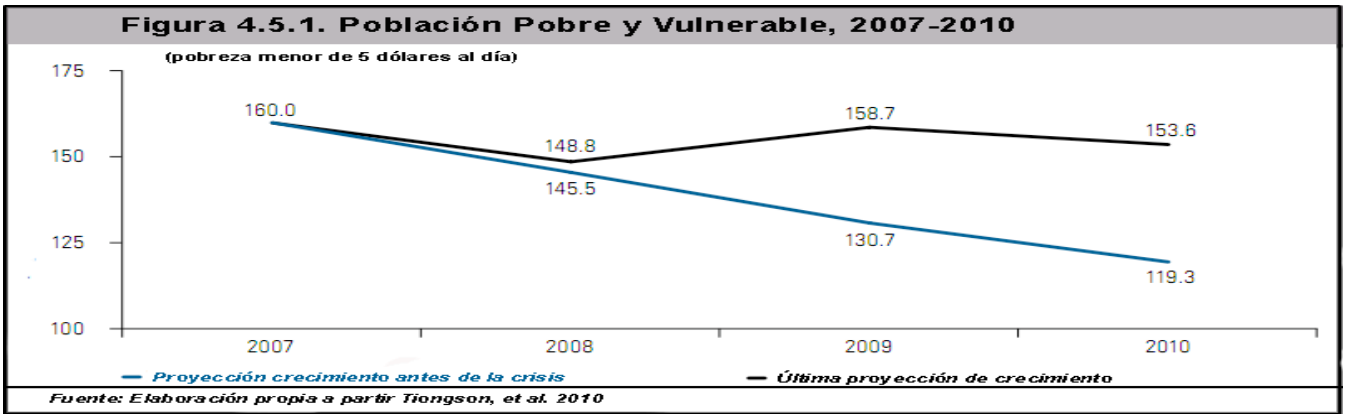
	Crédito medio por cliente	Crédito medio por cliente/ PIB per cápita	% clientes mujeres
Camboya	556	71,1%	78,9%
China	1.747	49%	52,6%
Indonesia	505	22,7%	47,4%
Filipinas	276	16%	56,1%
Vietnam	146	13,8%	99,6%
	Fuente: Elaboración propia a partir de Mix Market, 2011		

4.5. Europa Oriental y Asia Central

Aunque el rendimiento macroeconómico varió sustancialmente entre los países de Europa y Asia Central (ECA) durante la crisis financiera de 2008, la mayoría de estos países entraban en esta crisis en una posición muy debilitada, lo que hizo a sus economías tremendamente vulnerables. Los factores que contribuyeron a tal vulnerabilidad fueron: altos déficits por cuenta corriente y elevados niveles de deuda externa, rápido crecimiento del crédito, y un boom de consumo financiado por préstamos en divisa. A medida que el gasto público disminuyó, el desempleo se disparó, creciendo a tasas del 1% mensual en algunos países. Los elevados niveles de desempleo de Rusia y otros países destino de migrantes, perjudicaron a países dependientes de las remesas (Pitkowska, *et al*. 2009)

Las estimaciones indicaban que en 2010 habría 11 millones más de personas bajo el umbral de la pobreza. Este crecimiento representaría una quinta parte de la población de ECA que salió de la pobreza entre 1998 y 2006. Considerando como pobreza vivir con menos de 5 dólares al día, se estimó (Figura 4.5.1.) que el número de personas pobres en la región crecería 34 millones en 2010. (Tiongson, *et al*. 2010).

Figura 4.5.1. Población Pobre y Vulnerable, 2007-2010



Fuente: Elaboración propia a partir Tiongson, et al. 2010

Los países de ECA experimentaron los efectos de la crisis financiera global a finales de 2008 en forma de fallidos bancarios, estrechamiento del crédito, retroceso de la actividad económica, aumento del desempleo y precios alimentarios, y descenso en las remesas. Tras el estallido de la crisis en verano de 2008, los países de Europa Central y Oriental (CEE) y Rusia fueron severamente afectados por sus estrechos lazos financieros y comerciales con Europa Occidental y Estados Unidos. Los países del Cáucaso y Asia Central, cuyas economías dependen fuertemente de las remesas y comercio con Rusia, fueron muy castigados a finales de 2008 y 2009[26] (*ibídem)*.

[26] En países como Tayikistán, Moldavia, Albania y Armenia la crisis financiera impactó en hogares pobres en el peor momento, después de que hubieran sido debilitados por la crisis alimentaria y de combustible (Tiongson, *et al*. 2010).

El mercado en la región tiene una estructura de dos niveles. Por un lado los mercados consolidados de los Balcanes y por otro, la proliferación de uniones de crédito fundamentalmente y de IFNB (instituciones financieras no bancarias) en las demás subregiones (Mix y CGAP, 2010a[27]). Las uniones de crédito son las protagonistas de la región, agrupando al 95% de las IMF (ver tabla 4.5.1.) (Pitkowska, *et al*. 2009).

El mayor responsable de la proliferación de este tipo de IMF es Rusia, donde hasta 2009 y 2010 este tipo de instituciones no estaban formalmente reguladas. Las uniones de crédito y los bancos microfinancieros son los únicos proveedores de servicios de depósito en la región, ya que la legislación en la mayoría de los países prohíben la movilización de depósitos a instituciones no bancarias (Mix y CGAP, 2010a).

Tabla 4.5.1. Distribución de IMF por tipo y subregiones de ECA

	Uniones de Crédito	ONG/IFNB	Bancos Downscaling	Bancos Microfinancieros	Total	Proporción del total
Balcanes	128	30	21	7	186	2,54%
Cáucaso	48	28	18	5	99	1,35%
Europa Central y Oriental	3.791	78	10	3	3.882	53,10%
Asia Central	538	93	15	4	650	8,89%
Bielorusia/Rusia/Ucrania	2.451	10	31	2	2.494	34,11%
Total	6.956	239	95	21	**7.311**	100,00%
Proporción del total	95,14%	3,27%	1,30%	0,29%	100,00%	
	Fuente: Elaboración propia a partir de Pytkowska, et al. 2009					

Los Balcanes se muestra como el sector más maduro con un número pequeño de IMF (el 2,54% de la región), pero una cartera bruta de préstamos superior al 20% (tabla 4.5.2.) y un ratio de penetración de préstamos líder en la región (24,4%). El tamaño medio del préstamo en Balcanes y Rusia son los más elevados, 3.450 y 4.550 dólares respectivamente. A Europa Central y Oriental, y en menor medida al Cáucaso y Asia Central, se les puede atribuir un mejor desempeño social al ser mayor su alcance observado vía tamaño medio de préstamos (1.058, 2.113 y 2.490 dólares respectivamente) (Pitkowska, *et al*, 2009; *ibídem*).

Tabla 4.5.2. Volumen de actividad microfinanciera en la región ECA

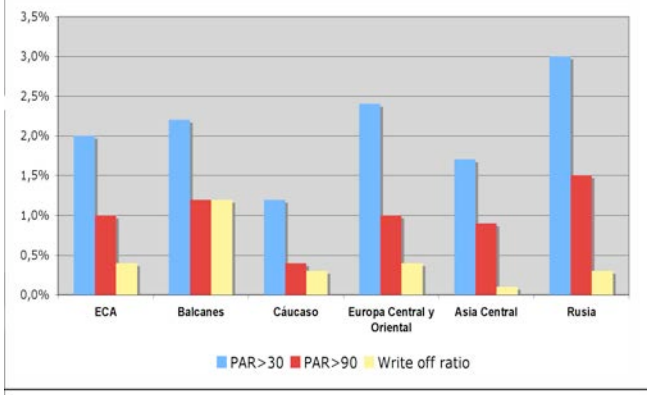
	Número de prestamistas activos	Cartera Bruta de Préstamos (Mill. USD)	Tamaño medio de préstamo (USD)	Ratio de penetración de préstamos
Balcanes	927.000	3.199	3.450	25,4%
Cáucaso	727.000	1.537	2.113	19,2%
Europa Central y Oriental	5.607.000	5.933	1.058	19,8%
Asia Central	1.136.000	2.829	2.490	7,8%
Rusia	614.000	2.732	4.450	3,3%
	Fuente: Elaboración propia a partir de Mix Market, 2010a y WOCCU, 2010			

La calidad de la cartera sufrió en 2008 el impacto de la crisis significativamente. Rusia (PAR 30 > 1,7% en 2007), vio su cartera de riesgo a los 30 días subir hasta un 3,7% en sólo un año, es decir, más de un 100%. Las uniones de crédito vieron sus niveles de impagos subir por encima del 5% y el número de prestatarios activos disminuir un 15% en los dos primeros trimestres de 2009. Europa Central y Oriental también vio la calidad de su cartera empeorar fuertemente alcanzando en 2008 un

[27] El Microfinance Analysis and Benchmarking Report publicado en Febrero de 2010 por MIX y CGAP y que sirve de fuente en este capítulo analiza información hasta 2008 y por tanto, el impacto de la crisis sobre la región está sólo parcialmente recogido.

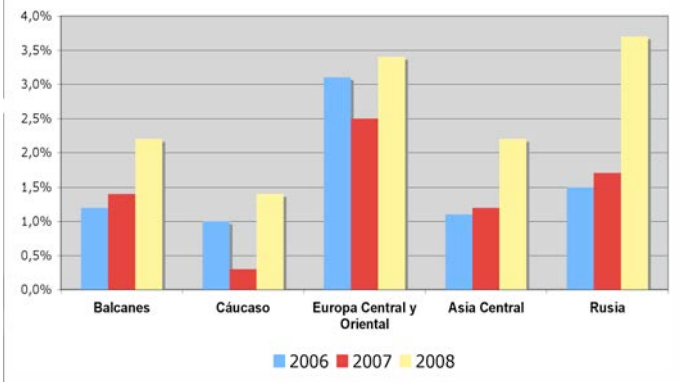
nivel de PAR > 30 días del 3,4%. El mercado en Bosnia se saturó en los últimos años (en 2008 el ratio de penetración prestatarios sobre población viviendo por debajo del umbral de pobreza, para IMF no bancarias y ProCredit Bank, era del 84%) debido a la intensa competencia a medida de que grandes flujos de inversión promovían tal expansión. De 2006 a 2008, la calidad de la cartera en los Balcanes empeoró un 83,3%. (Mix y CGAP, 2010a).

Gráfico 4.5.1. Calidad de la cartera por regiones de ECA



Fuente: Elaboración propia a partir de Mix Market, 2010a

Gráfico 4.5.2. Calidad de la cartera PAR>30 días, 2006-2007

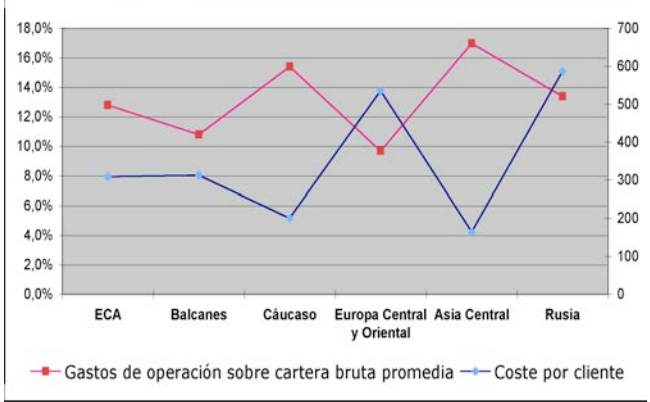


Fuente: Elaboración propia a partir de Mix Market, 2010a

Según el último informe del Mix Market, los gastos operativos en 2008 se mantuvieron en niveles similares que en 2007, es decir, las IMF en ECA obtuvieron pocas mejoras en cuanto a eficiencia a pesar de haber perseguido clientes más seguros, prueba de ello es el incremento en el tamaño medio de los préstamos (1.785 dólares en 2006 frente a 2.403 dólares en 2008). El coste por prestatario pasó de 218 dólares en 2006 a 309 en 2008 (gráfico 4.5.3.). Rusia y Europa Central y Oriental fueron las menos eficientes en términos del coste por prestatario (Mix y CGAP, 2010a).

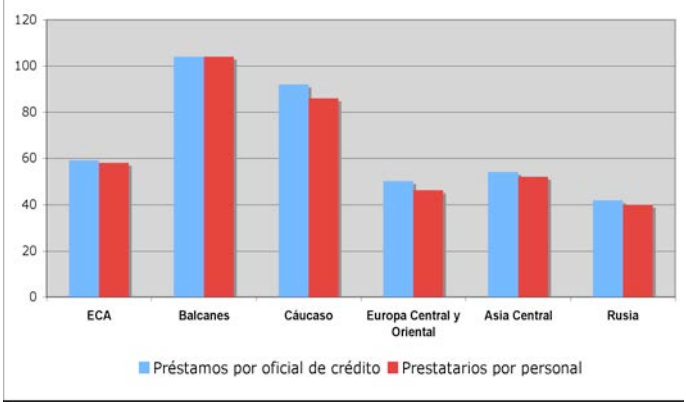
Los Balcanes fue la subregión más productiva en 2008 (gráfico 4.5.4.), gestionando el mayor número de préstamos por oficial de crédito siendo además el monto medio por préstamo de 3.450 dólares y el promedio en la región ECA de 2.712 dólares. (*ibídem*).

Gráfico 4.5.3. Eficiencia por regiones de ECA



Fuente: Elaboración propia a partir de Mix Market, 2010a

Gráfico 4.5.4. Productividad por regiones de ECA

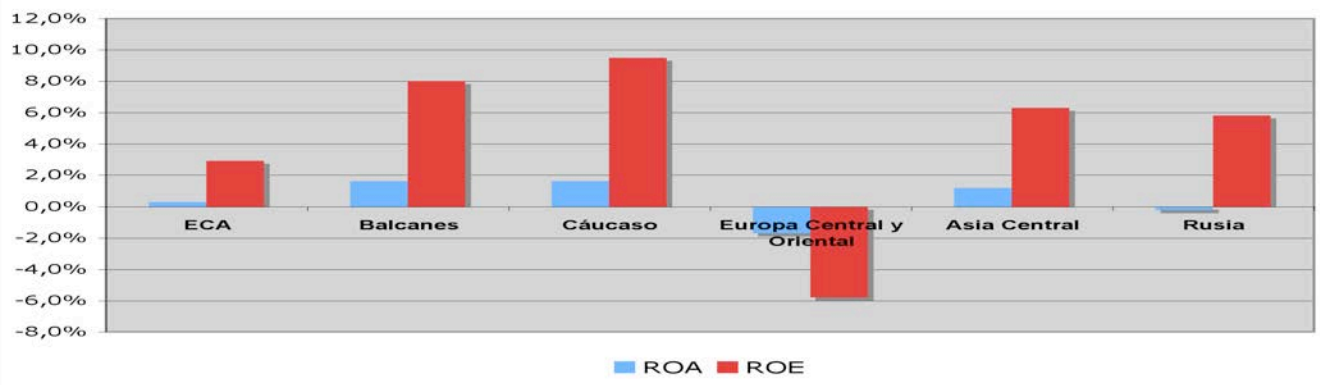


Fuente: Elaboración propia a partir de Mix Market, 2010a

En 2008, el riesgo de crédito aumentó para cada subregión de ECA, siendo Rusia y Europa Central y Oriental las más afectadas. Estas mismas reportaron los peores resultados de la región en cuanto a rendimiento sobre activos. En general, la rentabilidad se contuvo debido a la necesidad de dotar provisiones y de aumentar los gastos financieros. La financiación de pasivo exigible aumentó la cuota total de gastos en 2008 ya que las pequeñas IMF accedieron a financiación comercial, la deuda

se encareció, y los gastos en intereses de depósitos aumentaron para los bancos. (Mix y CGAP, 2010a).

Gráfico 4.5.5. Rentabilidad por regiones de ECA



Fuente: Elaboración propia a partir de Mix Market, 2010a

El ratio de deuda sobre capital promedio para la región fue del 3,15. Rusia fue la subregión más endeudada con un ratio de 5,1. También fue, la que más préstamos dio a mujeres, un 60,4% de los prestatarios. En Asia Central, que le seguía en orden, 46,4% de los prestatarios fueron mujeres (*ibídem*).

4.6. Oriente Medio y África del Norte (Mundo Árabe)

La banca islámica es una de las industrias de mayor expansión habiendo conseguido tasas de crecimiento anuales de dos dígitos durante los últimos 30 años. Lo que comenzó como un experimento de banca rural en las aldeas remotas de Egipto en los años 70 se ha convertido en un sistema de bancos mega-internacionales que ofrecen productos financieros islámicos por todo el mundo (Iqbal y Molyneux, 2005).

Las microfinanzas en el mundo árabe están fuertemente influidas por los principios del Islam y la economía moral islámica (IME) determina las reglas de su operatividad. Está prohibido el interés ó riba, con el objetivo de promover un ambiente económico eficiente y estable y también el rendimiento fijo en transacciones nominales, para promover una actividad económica productiva y financiación basada en activos y no en el sistema de deuda[28]. El principio de compartir beneficios y pérdidas prohíbe al dueño del capital poner todo el riesgo sobre el prestatario, y establece justicia entre el esfuerzo laboral y el rendimiento. Lo más importante es la relación entre capital y trabajo y, por tanto, la incertidumbre, la especulación y el juego están también prohibidos (Asutay, 2011).

Una entidad financiera establecida dentro del ámbito del Sharia (Ley Islámica), guiada por objetivos de economía islámica, debe pretender que la riqueza circule equitativamente por el mayor número de manos posible sin causar ningún perjuicio a aquellos que la generaron justamente (Ibn Ashur, 2006).

En el mundo árabe cada país tiene su idiosincrasia, en Yemen y Sudán la influencia islámica en la oferta microcrediticia es muy fuerte. Líbano, Siria, Jordán y Palestina ofrecen fundamentalmente microfinanzas islámicas de tipo *«murahaba»*, que es un modo de transacción mediante la cual la IMF compra bienes a petición del prestatario y luego se lo vende obteniendo así una plusvalía. Jordania,

[28] En esta economía moral, el dinero no tiene valor por sí mismo y por tanto, no puede ser creado por el sistema de crédito (Asutay, 2011).

Líbano y Egipto ofrecen además microseguros a escala muy pequeña[29]. En Siria y Yemen, donde una nueva legislación ha permitido el establecimiento de instituciones especiales supervisadas por el Banco Central, se han introducido productos de ahorro (Mix Market Arab, 2010[30])

Esta falta de estandarización y regulación financiera explica que la inversión en el sector sea todavía moderada en comparación con otras regiones del mundo, y que pese a su rápido crecimiento la alta calidad de sus carteras y los rendimientos por encima de la media (*ibídem*).

La tabla 4.6.1, muestra la evolución del sector en la región desde cuatro indicadores significativos. Es interesante observar que el sector creció considerablemente en el periodo 2006-2008. Sin embargo, tras un análisis más riguroso al observar tales periodos por separado, se observan diferencias interesantes y se puede concluir que las microfinanzas en el mundo árabe sufrieron el impacto de la crisis económica mundial, como indican las tasas de crecimiento 2007-2008 (Mix, Sanabel y CGAP, 2010).

Tabla 4.6.1. Tendencia de crecimiento 2006-2008 en las actividades de IMF del Mundo Árabe (35 IMF)

	2006	2007	2008	% crecimiento 06-07	% crecimiento 07-08	% crecimiento 06-08
Nº total de oficinas	1.659	1.956	2.113	17,90%	8,03%	27,37%
Nº total de empleados	8.536	11.159	12.422	30,73%	11,32%	45,52%
Nº total de prestatarios	1.508.587	2.021.601	2.150.382	34,01%	6,37%	42,54%
Cartera Bruta de Préstamos total (USD)	605.830.090	967.683.119	1.022.233.492	59,73%	5,64%	68,73%
	Fuente: Elaboración propia a partir de Mix Market 2006-2008					

Esto fue en gran medida porque el sector está muy fuertemente concentrado en Marruecos (en él se encuentran el 83% de las oficinas de la región). El estancamiento de Marruecos, líder histórico del mercado cuya cartera bruta de prestatarios se redujo en un 7% en el periodo 2007-2008 debido a la crisis económica mundial y a una crisis de impagos en el mercado interno[31], fue en gran parte responsable del estancamiento a nivel regional. En la mayoría de los países se produjeron caídas o crecimientos moderados, a excepción de Palestina donde el crecimiento fue significativo debido a una mayor estabilidad política interna. (*ibídem*).

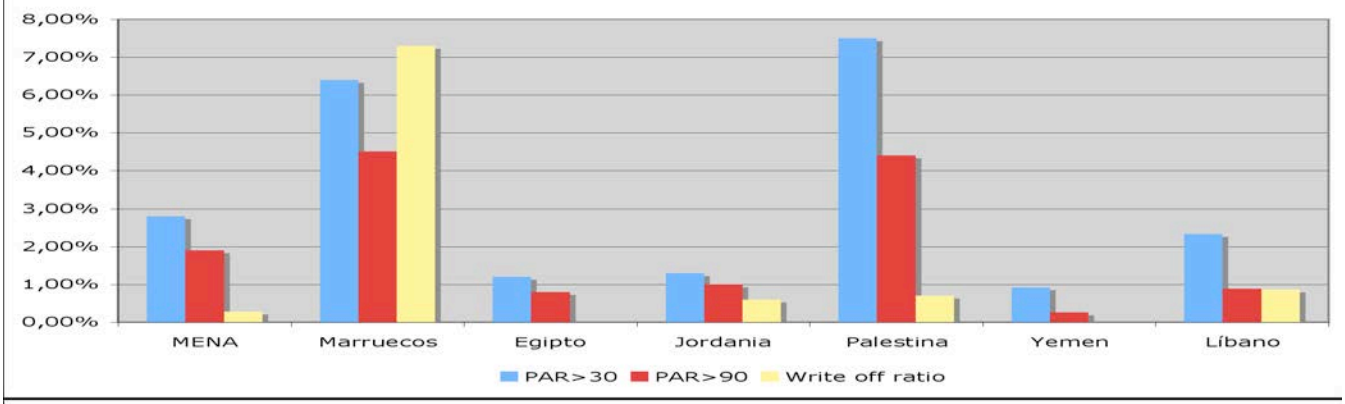
En general, en 2008, los clientes de las IMF árabes tuvieron acceso a una gama mayor de productos financieros. Debido al marco regulatorio, la mayoría de las IMF árabes no pueden ofrecer productos de ahorro o servicios relacionados con remesas o transferencias de pago. La provisión de productos de ahorro está frecuentemente restringida a bancos o a redes postales con un régimen especial. En Siria y Yemen, gracias a una nueva legislación que permite el establecimiento de las IMF especializadas supervisadas por el Banco Central, los productos de ahorro han sido introducidos (Mix Market Arab, 2010; Mix, Sanabel, y CGAP, 2009).

La calidad de la cartera en la región en 2009 se mantuvo en buenos niveles a pesar de la crisis de impagos que afectó el mercado Marroquí desde 2007 a 2009[32]. Después de Asia, la región árabe obtuvo los ratios más bajos tanto en PAR>30 días como en PAR>90 días, y el menor ratio de créditos

[29] Fundamentalmente seguros de vida, y seguros contra invalidez permanente.
[30] El 2010 *Arab benchmarking report* presenta las tendencias regionales basándose en una muestra de 37 IMF de 7 países (Egipto, Jordania, Líbano, Marruecos, Palestina, Túnez y Yemen) y los avances más recientes basados en 55 IMF de 9 países (Egipto, Jordania, Líbano, Marruecos, Palestina, Sudán, Siria, Túnez y Yemen).
[31] La cartera bruta de prestatarios había crecido en Marruecos un 90% para el periodo inmediatamente anterior 2006-2007 Mix Market Arab, 2010).
[32] El gobierno marroquí tomó varias iniciativas para aminorar la crisis. Una de las medidas fue la compra de Foundation Zakoura por FBPMC cuando su PAR> 30 había superado el 30%, y también el intercambio semanal de información crediticia para identificar y controlar casos de préstamos cruzados.

perdidos (0,28%) (Mix Market Arab, 2010). Aparte de Marruecos y Palestina, la calidad de la cartera se ha mantenido estable en el resto de los países de la región y en muy buenos niveles (Gráfico 4.6.1.).

Gráfico 4.6.1. Calidad de la cartera por países de MENA

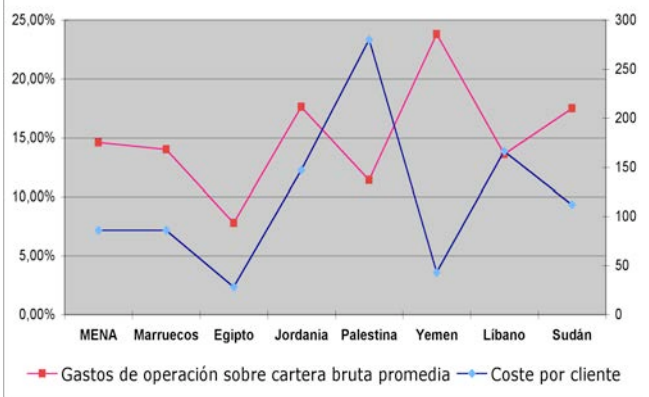


Fuente: Elaboración propia a partir de Mix Market Arab, 2010

Los países de la región con mayores gastos operativos relativos fueron Yemen, Jordania y Sudán, y con mayores costes por prestatario fueron Jordania, Palestina, Líbano y Sudán. Marruecos y Egipto son los más eficientes al considerar ambos indicadores (grafico 4.6.2). La eficiencia en estos dos países explica en parte que el 70% de los fondos totales de la región se destinen a Marruecos, seguido de Egipto con casi el 20%. Sin embargo, la tendencia muestra que a medida que los mercados maduran, donantes e inversores están buscando oportunidades en mercados nuevos. Un estudio de CGAP, ha demostrado que los únicos mercados que han experimentado incremento de financiación en 2009 han sido Irak y Siria, mercados jóvenes con marcos regulatorios favorables (Mix Market Arab, 2010).

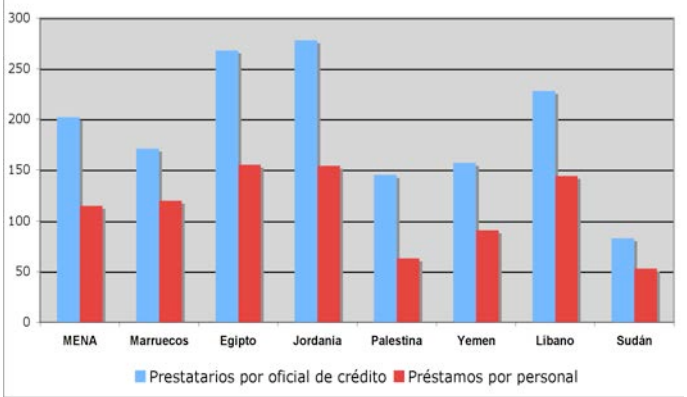
Considerando los indicadores de prestatarios por personal y prestatarios por oficial de crédito, los países más productivos de la región fueron Jordania, Egipto y Líbano, mientras los menos productivos fueron Palestina, Sudan y Yemen (*ibídem).*

Gráfico 4.6.2. Eficiencia por países de MENA



Fuente: Elaboración propia a partir de Mix Market Arab, 2010

Gráfico 4.6.3. Productividad por países de MENA

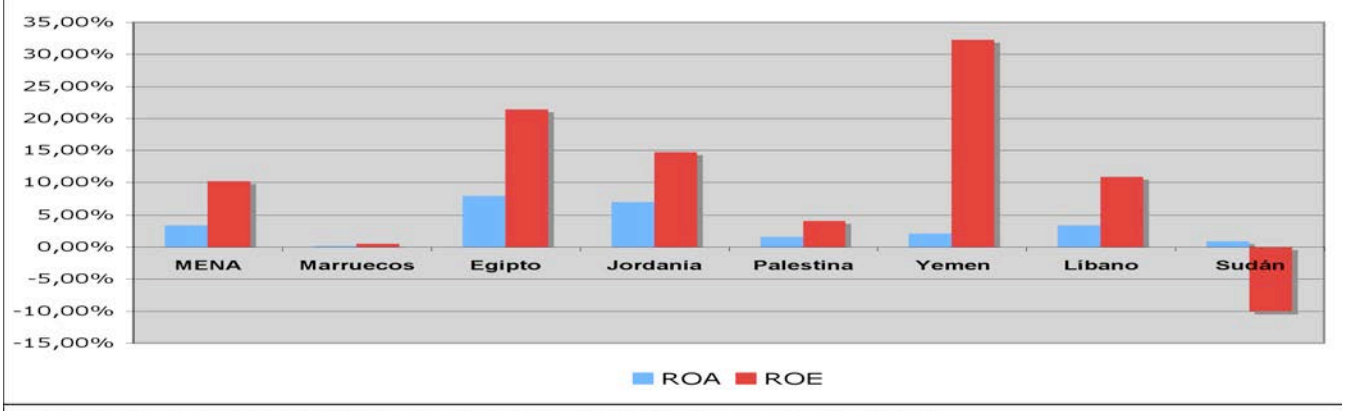


Fuente: Elaboración propia a partir de Mix Market Arab, 2010

Las microfinanzas en la región continuaron siendo muy rentables en 2009 (gráfico 4.6.4.), obteniendo la mayor media de rendimiento sobre activos (ROA). La increíble rentabilidad contrasta paradójicamente con uno de los más bajos niveles de ingreso financiero en comparación con otras regiones. Sin embargo, los rendimientos de las carteras son de los más altos del mundo (alcanzando el 25%). Esto fue debido a que la región mantuvo un ratio muy bajo de cartera bruta de préstamos

sobre activos (un 75%) lo que demuestra que los mercados son más conservadores al invertir sus fondos en actividades de préstamo (Mix Market Arab, 2010). El ROE varía significativamente dependiendo de la estructura de capital de una IMF. Aquellas que financien sus activos principalmente con capital mostrarán un rendimiento de capital menor a aquellas que financien sus activos con pasivo exigible. Por tanto, el ROE se convierte en un indicador crucial dentro de la estrategia de captación de fondos privados de una IMF. Los países más atractivos para invertir del mundo árabe de entre aquellos que reportaron datos al Mix son, en cuanto al indicador ROE, Yemen y Egipto. Sudán es el único que no recupera la inversión sobre el capital (-10%) (Ledgerwood, 1999).

Gráfico 4.6.4. Rentabilidad por países de MENA



Fuente: Elaboración propia a partir de Mix Market Arab, 2010

Históricamente, la fuente principal de financiación en la región ha sido la donación de capital. En 2009, la región mantenía el más alto ratio capital por activos del mundo (45% frente a un 23% de media mundial). El nivel de apalancamiento o ratio deuda sobre capital se mantuvo en torno al 100% durante el periodo 2007-2009 (Mix Market Arab, 2010).

4.7. Europa Occidental

Las microfinanzas en Europa Occidental tienen raíces antiguas y profundas. Al final de los años ochenta nacieron, en Alemania y Italia, las primeras formas de apoyo en favor de los segmentos sociales más débiles: las pequeñas cooperativas rurales creadas por Raiffeisen y los bancos populares urbanos empezados por Schulze-Delitzsch. En poco tiempo estas nuevas experiencias comenzaron a desarrollarse también en Inglaterra *(Lending Charities),* en Irlanda *(Loan Funds)*, en Portugal *(Mutuas Montepio Geral)*, en Bélgica *(Le Sou y Progrès de Jolimont)* y en España (*Caja Rural de Ahorro y Préstamos y Socorros de Murcia)* (Viganò, 2004).

Se dice que el microcrédito es un raro ejemplo de transferencia tecnológica porque se ha producido en un sentido inverso al habitual. Es en los países desfavorecidos donde se puso en marcha y se perfeccionó este instrumento de lucha contra la pobreza, para después empezar a aplicarse, con otras particularidades también en los países ricos (Berezo, 2009).

Si hay algo que caracteriza el sector microfinanciero en Europa Occidental es la heterogeneidad institucional y operativa entre países, motivada fundamentalmente por la ausencia de una legislación microfinanciera en la región. El mercado microfinanciero en Europa Occidental está mayoritariamente compuesto por ONG y Asociaciones de Microfinanzas, seguidos de Instituciones Financieras No Bancarias (IFNB). En Europa del Este, donde existe mayor regulación, se dan comúnmente

organizaciones «*For profit*», Uniones de Crédito y IFNB, que pueden prestar créditos y además captar depósitos (Jayo, González y Conzett, 2010).

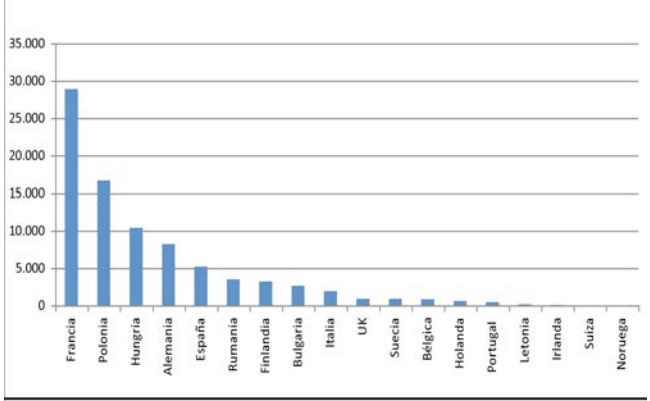
En cuanto a crecimiento del sector, Europa se encuentra en una situación de coyuntura especial. Si bien se produjo un fortísimo crecimiento en el periodo 2007-2008 tanto en la cifra de prestatarios (111%) como en el volumen monetario de estos préstamos (103%), el año siguiente (2009) se caracterizó por un moderadísimo crecimiento en el volumen monetario de la cartera (3%), y una caída en el número de prestatarios (-7%). El sector microfinanciero en Europa está sufriendo el impacto de la crisis económica mundial por una dependencia del sector bancario formal mayor que en otras regiones del mundo (*ibídem*).

En 2009 convivieron en los 27 países miembros de la Unión Europea 113 millones de personas en riesgo de pobreza o exclusión social[33]. De entre los países miembros destacaban Bulgaria y Rumanía con tasas de 46,2% y 43,1% respectivamente, y Letonia 37,4%, los cuales tenían su antítesis en Islandia (11,6%) y Noruega (15,2%) seguidos del resto de países nórdicos y occidentales (EUROSTAT, 2011). Los países de Europa del Este distribuyeron ese mismo año un total de 18.293 préstamos por un monto total de 307 millones de euros, contra 51.027 préstamos equivalentes a 477 millones de euros en los países de Europa Occidental. Estos últimos representaron el 74% de la cartera total de préstamos, pero sólo por el 60% del valor total por lo que el valor promedio del préstamo es mayor en los países de Europa del Este (Jayo, González y Conzett, 2010).

El gráfico 4.7.1, muestra la actividad microcrediticia en una muestra de países europeos durante 2009. Francia fue el país líder con una intensa actividad microcrediticia donde se distribuyeron 28.000 préstamos, algo más del 30% del total de préstamos distribuidos en toda Europa (*ibídem*).

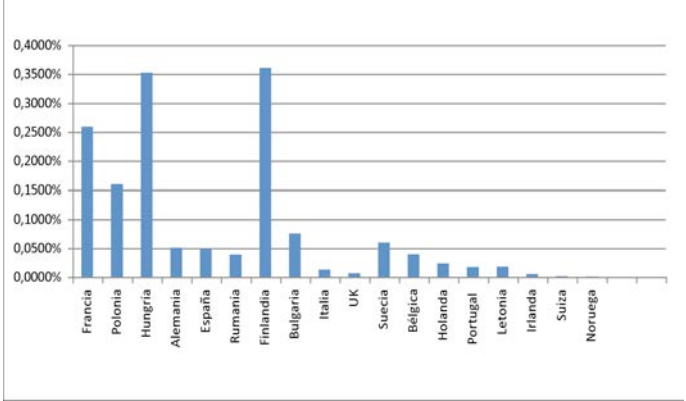
Al analizar conjuntamente las variables número de préstamos distribuidos en 2009 y volumen de personas en riesgo de pobreza o exclusión social por países encontramos que existe correlación positiva (r=0,44) entre ellas. El gráfico 4.7.2, propone la relación entre estas dos variables como ratio de cobertura para cada país. Observamos que tan solo Finlandia, Hungría, Francia y Polonia superan el 0,15%. Sorprende el bajo volumen de préstamos concedidos en relación al volumen de población en riesgo de pobreza o exclusión en Italia y Reino Unido (Jayo, González y Conzett, 2010; EUROSTAT, 2011).

Gráfico 4.7.1. Número de préstamos distribuidos en 2009 por países europeos



Fuente: Jayo, Gonzáles y Conzett, 2010

Gráfico 4.7.2. Porcentaje de préstamos distribuidos entre población en riesgo de pobreza o exclusión social por países europeos

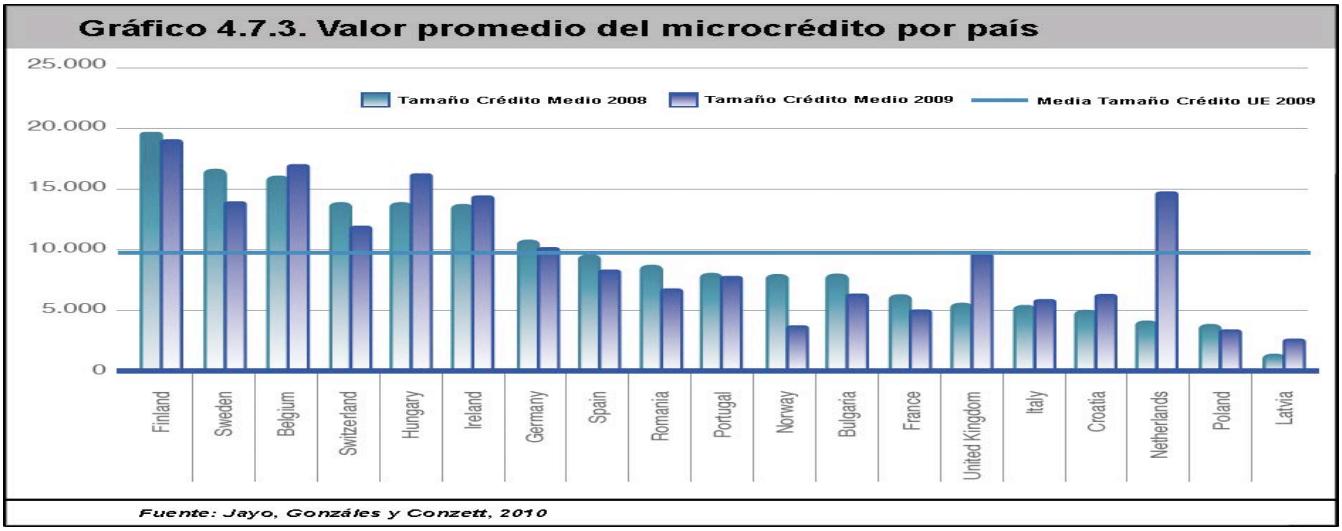


Fuente: Elaboración propia a partir de Jayo, Gonzáles y Conzett, 2010 y EUROSTAT, 2011

[33] El umbral de riesgo de pobreza lo fija cada país en el 60% de la renta nacional mediana equivalente, es decir, que está definido en relación al nivel general de prosperidad de cada país y se mide sobre la base de un valor central de la distribución de las rentas (mediana), de forma que no está influenciada por los valores extremos de renta (EUROSTAT, 2011)

El análisis del valor promedio del crédito en Europa es una buena herramienta para considerar la profundidad del alcance de las microfinanzas en cada país. Éste cayó de 11.002 euros en 2007 a 9.641 euros en 2009. Si comparamos el valor del crédito promedio entre los dos grandes bloques (Este y Oeste) se da una paradoja, 10.588 euros para los países del Este y 8.810 en los países occidentales, es decir, un 20% más pequeño en países más ricos. El valor promedio del microcrédito por país es indicativo (gráfico 4.7.3), no sólo sobre el segmento social de la población a quien van dirigidas las microfinanzas, sino también la tendencia en el país. Si observa, por ejemplo, como en Reino Unido y Holanda, las microfinanzas se están moviendo hacia un segmento de cliente más rico y cómo en Francia, el valor promedio del crédito va cayendo situándose por debajo de los 5.000 euros, por lo que podemos concluir que Francia crece en escala pero sin perder en alcance (*ibídem*).

Gráfico 4.7.3. Valor promedio del microcrédito por país



Fuente: Jayo, Gonzáles y Conzett, 2010

Según la encuesta dirigida a 146 instituciones operando en Europa, el 68,3% de los préstamos otorgados en 2009 fueron recibidos por clientes no bancables. Sólo el 25% de estos préstamos fueron otorgados a mujeres. Respecto a la actividad microcrediticia dirigida a población inmigrante, Francia (19% del total de préstamos concedidos en tal país en 2009), España (45%) e Italia (29%), encabezan la actividad dirigida a este colectivo (Jayo, González y Conzett, 2010).

En cuanto a la calidad de la cartera en Europa, la heterogeneidad entre IMF y países es también significativa. El ratio PAR>30 días entre las IMF que participaron en la encuesta tuvo su máximo en 73,7% y su mínimo en 3,47%, siendo el valor promedio 16%. El mayor promedio de las IMF con ratios PAR>30 días, inferiores al 10%, se encontraron en Bulgaria y Alemania. El ratio *Write-Off,* que mide la proporción de valor de crédito definido como incobrable entre el valor de la cartera bruta promedio durante el periodo, tuvo su promedio en 9,5%. El mayor número de las IMF de alto rendimiento con ratios por debajo del 5% se encontraron Rumanía, Bulgaria y Francia (*ibídem*).

En cuanto a la eficiencia operativa se midió el ratio de gasto operativo, que es el resultado de cruzar los gastos operativos del periodo contra el tamaño medio de la cartera durante el periodo, dando como resultado promedio para la región un 14%. En aquellos países donde el mercado es más maduro y existen más IMF orientadas al beneficio, se encontraron los ratios más eficientes (Polonia, Bulgaria y Alemania) (Jayo, González y Conzett, 2010). En cuanto a la rentabilidad, la encuesta obtuvo valores para medir el ratio de rendimiento sobre la cartera y concluyó que más del 50% de las IMF, que participaron en la encuesta, declararon rendimientos entre el 0% y el 5% del volumen de su

cartera bruta, y que las IMF con mejores rendimientos (por encima del 15%) se encontraron en Rumanía y Bulgaria (*ibídem*).

La estructura de capital medida con el ratio pasivo exigible contra fondos propios *(Debt to Equity),* que mide el grado de endeudamiento de las IMF, fue en promedio del 40,7%, una tasa extremadamente elevada si la comparamos con el promedio a nivel mundial que establece el Mix Market en el 3% (Jayo, González y Conzett, 2010)

5. Un panorama comparativo de las seis regiones del mundo[34]

Como se ha podido observar a lo largo del los capítulos anteriores, el sector de las microfinanzas es muy heterogéneo y diferente dentro de cada región, tanto a nivel de metodología y tipo de instituciones presentes como en consideración a su desempeño financiero y social. En los últimos años, como se ha visto, el mercado microfinanciero ha permanecido ajeno en gran medida a las crisis actuales, creciendo de manera importante a lo largo del mundo y representando una de las más importantes herramientas, no la única, para poder erradicar la pobreza del planeta (Wiesner y Quien, 2010; Economist Intelligence Unit, 2010).

Después de haber profundizado en las distintas características internas de las microfinanzas en cada una de las siete regiones y haber descrito algunos elementos del fenómeno, en este capítulo se intentará realizar un breve análisis a nivel mundial de unos de los indicadores de desempeño financiero y social, con el mismo esquema usado para cada región.

Como se puede observar de la tabla 5.1, en cuanto a número de IMF reportadas por el Mix Market,[35] se puede notar que en conjunto los países de Latinoamérica y el Caribe (LAC), junto con África Subsahariana y los de Europa Oriental-Asia Central, presentan el mayor número de IMF en el mundo (respectivamente 444, 436 y 404). En cambio hay solamente 75 IMF para Oriente Medio y África de Norte (MENA), un sector todavía que está lentamente creciendo. En relación a lo que se ha visto para cada región, viendo la tabla 5.1, es importante destacar tres características del sector microfinanciero a nivel mundial: la gran cantidad de clientes registrados en Asia del Sur debido, entre otras cosas, a la metodología usada y a la alta densidad de población; la mayor cartera bruta en Asia Oriental y Pacífico que como se ha analizado en la tabla 4.4.1, puede explicarse con el crecimiento excepcional de China; y por último, al gran número de depositantes en relación a los prestatarios en África Subsahariana (21 millones) que, junto con Asia del Sur (33 millones), son las regiones con cifras más altas (Mix Market, 2011).

Tabla 5.1. Número de IMF, Prestatarios, Depositantes y Cartera Bruta por regiones 2009

	Número de IMF	Número de Préstatarios (millones)	Cartera Bruta de Préstamos (Mil millones en dólares)	Número de Depositantes (millones)
África Subsahariana	436	8.0	4.5	20.7
Latinoamérica y el Caribe	444	14.2	19.5	17.1
Asia del Sur	327	49.8	7.4	33.1
Asia Oriental y Pacífico	247	13.7	24.3	4.9
Oriente medio y África del Norte	75	2.7	1.3	97.424*
Europa Oriental y Asia Central	404	2.8	7.5	2.8
	*Mil			

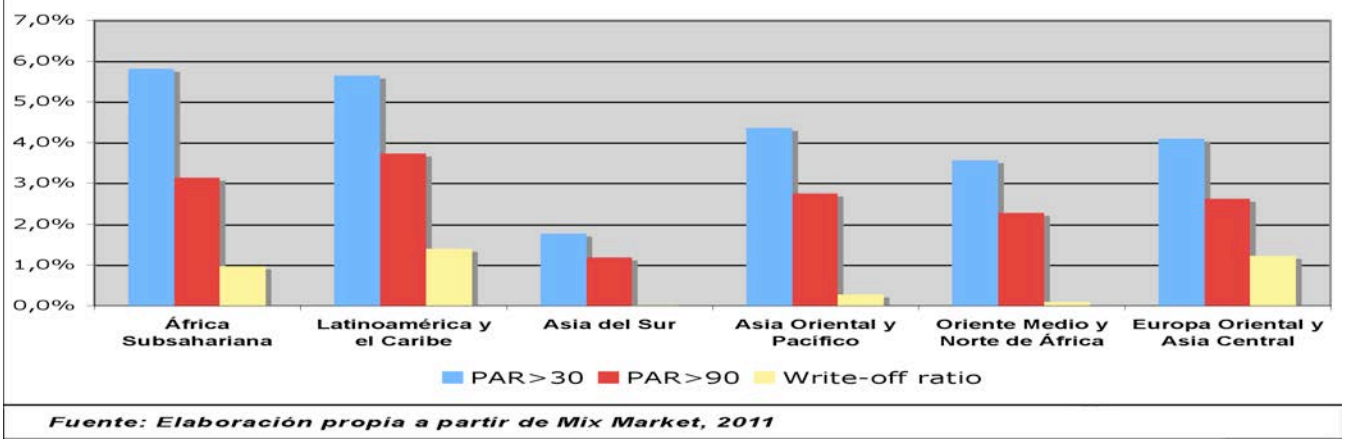
Fuente: Elaboración propia a partir de Mix Market, 2011

[34] Las fuentes que se utilizará en este capítulo será con los datos actualizados del Mix Market, clasificadas por las seis regiones. Europa Occidental no será incluida en este estudio porque ha sido presentada como región a parte en el capítulo 4.7. del presente trabajo.

[35] Es importante decir que los datos reportados por la cumbre mundial son relativamente diferentes a los del Mix Market y por lo tanto no se puede hacer una comparación precisa con todas las fuentes disponibles porque los datos no coinciden.

En relación a la calidad de la cartera (gráfico 5.1.), en el 2009, las IMF de África Subsahariana y Latinoamérica-El Caribe presentan los indicadores de PAR>30 días, PAR>90 días y *Write-off* más altos de todo el movimiento de las microfinanzas. Las principales razones son la ineficiencia operativa y la baja tasa de recuperación de préstamos otorgados en África (aunque la situación está mejorando ligeramente) y para las instituciones de América Latina y El Caribe los efectos negativos de la crisis financiera y algunas circunstancias regionales. En cambio, como ya se ha mencionado, Asia del Sur lidera en cuanto recuperación de sus préstamos (PAR>30 de 1,77%) y el porcentaje más bajo de fallidos (0,01%), aunque muchas IMF de la región están pasando un periodo de dificultad (véase capítulo 4.3.). Con respecto a Asia Oriental y Pacífico es importante decir que el porcentaje del PAR>30 que se encuentra a nivel agregado en la región no corresponde con la realidad para todos los países, en cuanto está fuertemente influido por la cifra de Indonesia en 2009 (*ibídem).*

Gráfico 5.1. Calidad de la cartera por regiones del mundo

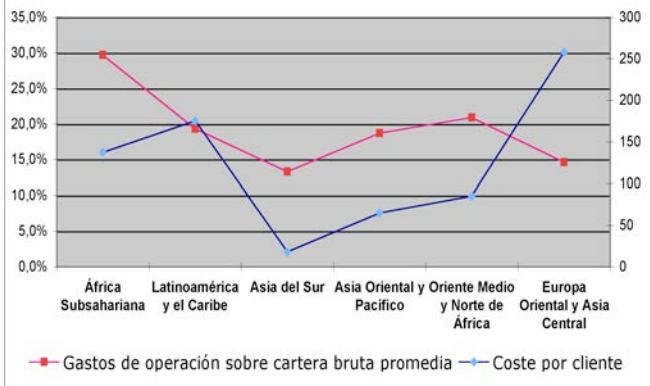


Fuente: Elaboración propia a partir de Mix Market, 2011

En cuanto a los indicadores de eficiencia, como se puede apreciar del gráfico 5.2, África Subsahariana presenta los costes de operación, respecto a su cartera promedia, más altos (30%) de entre todas las regiones, debido a los elevados gastos de transacción que las IMF deben soportar. Por el contrario el coste por cliente en esta zona no es el más elevado (175), las IMF de Europa Oriental y Asia Central tienen mayores dificultades (coste por cliente de 258) porque están obligadas a ofrecer salarios más altos a su personal y, además, siendo el sector de microfinanzas todavía joven, no ha alcanzado la escala necesaria para ser eficiente. Asia del Sur, en cambio, continúa a ser la más eficiente, ya que se beneficia, entre las varias cosas, de una densidad de población alta con salarios más bajos y de una metodología que implica costes relativamente inferiores (Mix Market, 2011).

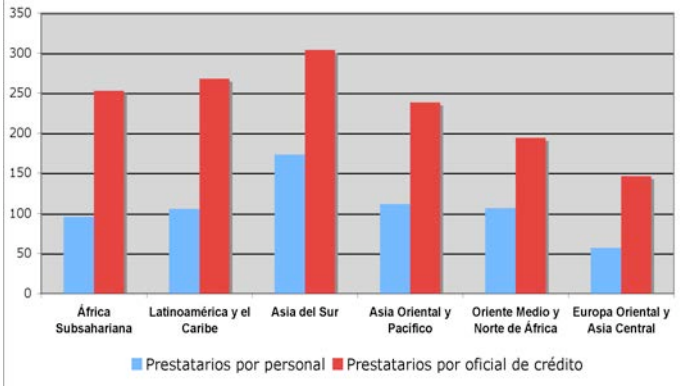
La mayor productividad se encuentra en Asia del Sur (los ratios de prestatarios por personal y prestatarios por oficial de crédito son respectivamente de 173 y 304), esto es posible gracias a las innovadoras metodologías de préstamos grupales. También las IMF de América Latina y El Caribe presentan (gráfico 5.3.) niveles altos de productividad, aunque con la difusión de la metodología de préstamos individuales la tendencia que se espera es un aumento en eficiencia y una disminución en la productividad. En Europa Oriental y Asia Central predomina la productividad más baja de todas las regiones (sólo 57 prestatarios por empleado y 146 prestatarios por oficial de crédito), debido fundamentalmente a la poca experiencia del sector y a los préstamo individuales otorgados (*ibídem).*

Gráfico 5.2. Eficiencia por regiones del mundo



Fuente: Elaboración propia a partir de Mix Market, 2011

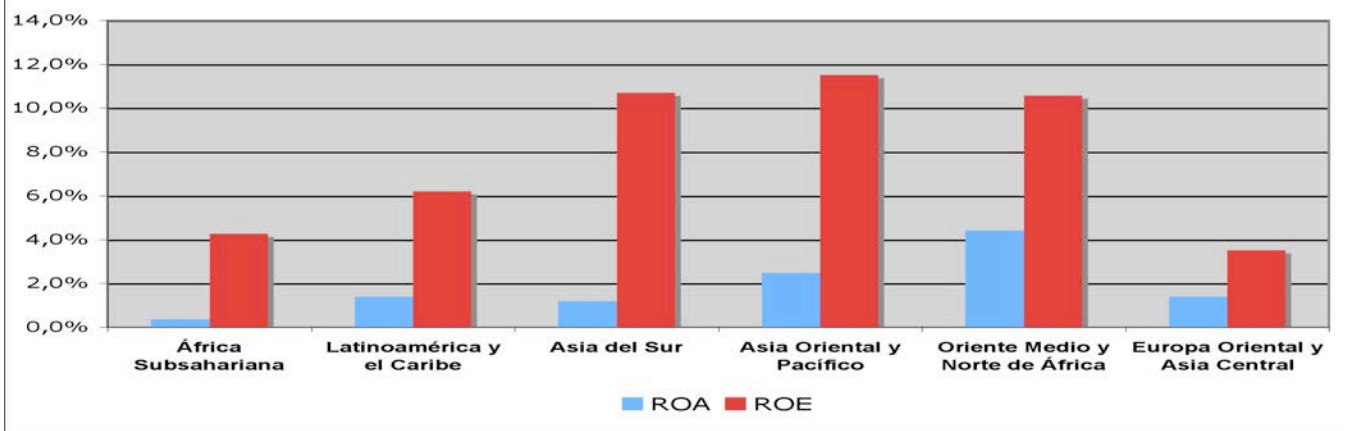
Gráfico 5.3. Productividad por regiones del mundo



Fuente: Elaboración propia a partir de Mix Market, 2011

En referencia al rendimiento del activo (ROA) y al rendimiento de los recursos propios (ROE), la región MENA presenta en conjunto una rentabilidad muy alta, aunque muestra los más bajos niveles de ingreso financiero en comparación con las otras regiones (véase capítulo 4.6.). Debido a la elevada rentabilidad y a los bajos costes, la región exhibe el porcentaje más elevado de sostenibilidad operativa en el mundo, con un 125,3%. También las IMF de Asia Oriental-Pacífico y Asia del Sur demuestran (gráfico 5.4.) una buena rentabilidad, sobretodo en consideración a los retornos sobre activos (respectivamente de 11,5% y 10,7%). En los últimos años las tasas de rendimiento de África Subsahariana están mejorando lentamente, aunque la región presenta todavía una rentabilidad baja que se puede explicar por las causas de carencia de infraestructuras, escasa densidad de población y los altos niveles de riesgo de su cartera. Estas dificultades influyen también en la sostenibilidad de las IMF africanas, las cuales cubren en pocos casos sus costes operativos (Mix Market, 2011; Mix Market Arab, 2010).

Gráfico 5.4. Rentabilidad por regiones del mundo

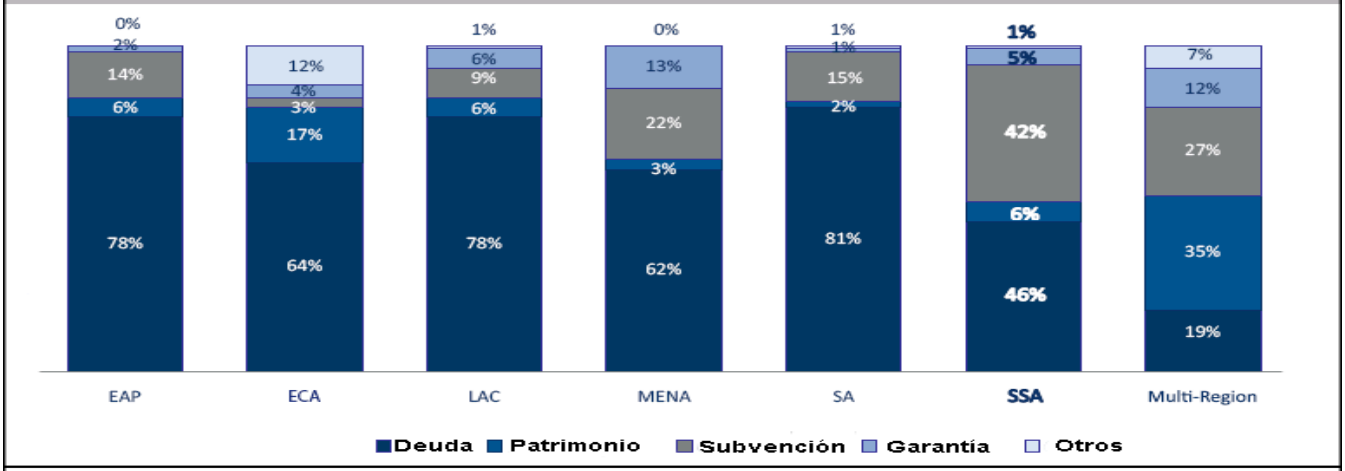


Fuente: Elaboración propia a partir de Mix Market, 2011

Considerando la importancia para las IMF de contar con una apropiada diversificación de fondos para poder ofrecer sus servicios a largo plazo a sus clientes de manera sostenible, en relación al grafico 5.5, se puede observar que las microfinanzas en África Subsahariana siguen siendo apoyadas principalmente a través de subsidios (42%) y deuda que proviene de las agencias multilaterales (46%). Por lo tanto, la región se caracteriza con el menor apalancamiento, dentro del cual los bancos comerciales se muestran reacios a ofrecer créditos a las IMF. Además, los fondos de inversores internacionales son limitados, debido al riesgo cambiario y los efectos de la actual crisis financiera. Por

el contrario, las IMF de América Latina-El Caribe, Asia del Sur y Asia Oriental-Pacífico tienen mayor facilidad de acceso a fondos comerciales (Mix y CGAP, 2010).

Gráfico 5.5. Estructura financiera por instrumiento: una comparación global



Fuente: Mix y CGAP, 2010

Como ya se ha mencionado en el capítulo 4.3, las IMF de Asia del Sur otorgan servicios microfinancieros a clientes más pobres en comparación a las otras regiones del mundo. De hecho, el tamaño del crédito medio por cliente de estas instituciones y el porcentaje del crédito medio en relación al PIB per cápita es respectivamente de 144 dólares y 15%. Además, estas instituciones atienden a una clientela formada mayoritariamente por mujeres, es decir más que el 99 por ciento de sus clientes. La tabla 5.2, muestra que, tanto en África Subsahariana como en Europa Oriental y El Caribe, el tamaño medio del crédito representa alrededor de un 50% del ingreso nacional. Este análisis es especialmente interesante en el caso de África Subsahariana, donde a pesar de que el tamaño del préstamo es bajo (325 dólares), éste préstamo es relativamente grande en relación al ingreso medio de la región (Lacalle, *et al*. 2010). En el caso de Oriente Medio-África del Norte y Asia Oriental y Pacífico la clientela servida es más o menos la misma, a excepción del porcentaje de clientes mujeres que es más alto en la región de MENA (72% contra el 42%) (Mix Market, 2011).

Tabla 5.2. Profundidad del alcance por regiones del mundo

	Crédito medio por cliente	Crédito medio por cliente/ PIB per cápita	% clientes mujeres
África Subsahariana	325	49,9%	63,8%
Latinoamérica y El Caribe	947	25,2%	61,7%
Asia del Sur	144	15,6%	99,1%
Asia Oriental y Pacífico	326	20,1%	72,3%
Oriente Medio y África del Norte	451	15,4%	56,2%
Europa Oriental y Asia Central	1.864	58,3%	41,6%
	Fuente: Elaboración propia a partir de Mix Market, 2011		

6. Reflexiones finales

El CGAP publicó en Enero de 2010 un artículo titulado con una pregunta que ponía de manifiesto algo que, 40 años después de Yunus y las microfinanzas en Bangladesh, sigue sin respuesta: «¿El microcrédito ayuda realmente a los pobres?» (Rosenberg, 2010).

Hasta no hace mucho tiempo, la mayoría de los estudios que abordaron este conflicto concluyeron que los microcréditos producían beneficios sociales y económicos importantes. Sin embargo, análisis posteriores de los estudios más importantes, plantearon incógnitas a la validez metodológica de tales estudios (*ibídem*). Sea por los costes vinculados a tales estudios, sea por la dificultad técnica de

encontrar un grupo de control con las mismas características que el grupo objeto de estudio (salvo no haber recibido un préstamo), la pregunta sigue sin tener respuesta.

Tanto ha crecido la industria que, de las 182 millones de familias muy pobres que existían en Asia en 2009, el 64,2% de ellas habían sido cubiertas por las microfinanzas (Reed, 2011). Pero este crecimiento no ha estado debidamente regulado y el alcance y la sostenibilidad han dado paso, en muchos casos, a la escala desmesurada y la búsqueda de rentabilidad.

El epicentro de la actividad microfinanciera en India, *Andhra Pradesh*, ha atraído tanta inversión especializada de MIV (vehículos de inversión en microfinanzas) y de fondos de *private equity* en los últimos años, que sumado a la proliferación de las IMF, ha creado una competencia tal que ha derivado en la creación de fuertes incentivos al crecimiento y a la rentabilidad para obtención de mejores valoraciones. Pese a que muchas actuaron con responsabilidad, algunas generaron desmesuradas rentabilidades sobre activos u otorgaron compensaciones a sus directivos profusamente (CGAP, 2010). El resultado es negativo, irremediablemente estas condiciones determinan la operatividad de las IMF exigiendo unos niveles de productividad que no permiten conocer las circunstancias personales ni el perfil crediticio del cliente, y que están provocando altísimos niveles de sobreendeudamiento (India es el mercado más productivo del mundo con un ratio promedio de más de 400 prestatarios por oficial de crédito) (Mix market, 2011). Pero este problema no es resultado de la idiosincrasia india, lo que subyace es la velocidad a la que corre una industria joven, compleja e innovadora y la distancia a la que le sigue la regulación de sus mercados.

La crisis financiera mundial expuso la manera en que el rápido crecimiento, las tecnologías de crédito defectuosas, el manejo del riesgo inadecuado, provocaron una reducción de la calidad media de las carteras. La restructuración de los créditos pesó sobre la recuperación de la industria, y convirtió a 2010 en un año de transición. Las últimas cifras de crecimiento, son sin embargo, muy prometedoras (ResponsAbility, 2011).

Un panel de expertos consultado[36] consideró el reforzamiento institucional como el asunto más relevante para el año microfinanciero 2011. Los aspectos más mencionados sobre reforzamiento institucional fueron gobierno corporativo y gestión de riesgos, sin duda aspectos que llevan sonando desde hace tiempo, pero que han ganado relevancia y urgencia tras la crisis (*ibídem*).

La Cumbre Mundial del Microcrédito Valladolid 2011 tendrá como principal objetivo fomentar la creación de entidades sostenibles desde el punto de vista financiero para potenciar este instrumento de desarrollo (AECID, 2010). La cumbre llega en un momento de reflexión, un momento importante para el futuro de la industria. Se discutirán aspectos sobre sostenibilidad y rentabilidad, sobre desempeño financiero y desempeño social, sobre nuevas propuestas de indicadores de medición de la pobreza, sobre regulación, sobre el papel de los vehículos de inversión microfinanciera y otras fuentes de financiación. El microfinanciamiento permite a los pobres proteger, diversificar e incrementar sus fuentes de ingresos, la ruta esencial para salir de la pobreza y el hambre.

El microfinanciamiento también ayuda a salvaguardar a las unidades familiares pobres de la extrema vulnerabilidad que caracteriza su vida diaria. Los préstamos, el ahorro y los seguros

[36] ResponsAbility realizó un estudio de mercado sobre perspectivas microfinancieras en 2011 con la opinión de dos docenas de expertos de la industria microfinanciera y con extensa información propia sobre los mercados. Tales expertos eran gestores de IMF, inversores, agentes de rating y consultores (ResponsAbility, 2011).

contribuyen a nivelar las fluctuaciones en el ingreso y a mantener los niveles de consumo, incluso en períodos desfavorables, permite amortiguar emergencias repentinas, riesgos comerciales, recesiones estacionales o acontecimientos como inundaciones o muerte de un familiar, aspectos que pueden empujar a una familia pobre a la miseria (CGAP, 2003).

7. Referencias bibliográficas

AECID (2010): *Cumbre Mundial Microcréditos Valladolid 2011.* http://www.aecid.es/web/es/noticias/2010/04_Abril/2010_04_14_Microcreditos.html AECID, Madrid, España

AMAF y WWB (2008): *Diagnostic to Action: Microfinance in Africa,* Africa Microfinance Action Forum, USA.

Andreoni, A; Pelligra, V. (2009): *Microfinanza: Dare credito alle Relazioni,* Il Mulino, Italia.

Armendáriz de Aghion, B. y Morduch, J. (2010): *The Economics of Microfinance (second edition),* Cambridge (Mass.) – London, MIT Press.

Asutay, M. (2011): *Islamic Microfinance: An alternative developing financing method*, presentación al IE Business School, 22 de febrero 2011, Madrid.

Banco Mundial (2006): *Microfinance in South Asia: Toward Financial Inclusion for the Poor,* Washington D.C.

Banco Mundial (2008): *Finance for All: Policies and Pitfalls in Expanding Access,* Banco Mundial, Washington D.C., pp. 1-7.

Bedson, J. (2009): *Microfinance in Asia: Trend, Challenges and Opportunities,* The foundation for Development Cooperation, Melbourne, Australia.

Berezo, J. (2009): *Las microfinanzas en los países en desarrollo*, Oikocredit, España.

Byström, H. (2007): *Structure Microfinance in China,* Department of Economics, Lund University, Suecia.

BWTP y SEEP (2009): *Microfinance Industry Report: Indonesia,* The Banking with the Poor Network y SEEP, p. 8.

CGAP (2003): *¿Constituye el microfinanciamiento una estrategia eficaz para alcanzarlos objetivos de desarrollo del milenio?* Enfoque Nº 24, Washington, D.C.

CGAP (2010): *Andhra Pradesh 2010: Global Implications of the Crisis in Indian Microfinance,* Focus Note N° 67, CGAP, Washington, D.C.

CGAP (2010a): *Does Microcredit Really Help Poor People?* Focus Note N° 59, CGAP, Washington.

CGAP (2011) (Consultative Group to Assist the Poor's). Obtenido en marzo 11, 2011, de *http://www.cgap.org/p/site/c/template.rc/1.11.947/*

CGAP y Banco Mundial (2010): *Financial Access 2010: The State of Financial Inclusion Through the Crisis,* CGAP-Banco Mundial, Washington D.C., p.5.

Chao-Béroff, R.; Houmard Cao, H.T.; Vandenbroucke, J.P.; Musinga, M.; Tiaro, E.; Mutesasira, L. (2000): *A comparative Analysis Of Member-Based Microfinance Institutions in East and West Africa,* Microsave, Nairobi, Kenia.

Daley-Harris. (2009): *Informe sobre el Estado de la Campaña de la Cumbre del Microcrédito 2009*, Campaña de la Cumbre del Microcrédito, Washington D.C.

EUROSTAT (2011): Dataset Details, datos disponibles en la página web: http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/product_details/dataset?p_product_code=TSDSC100

Hatch, J. (1989): *The village bank Manual,* FINCA International.

Helms, B. (2006): *Access for All: Building Inclusive Financial System*, CGAP, Banco Mundial, Washington.

Honohan, P. (2006): *Households Financial Assets in the Process of Development,* en «World Bank Policy Research Working Paper», N°3965, pp. 33.

Jayo, B.; González, A.; Conzett, C. (2010): *Overview of the Microcredit Sector in the European Union 2008-2009,* EMN Working Paper N°6, París.

Ibn, A. (2006): *Treatise on Maqasid al-Shari'ah*, The International Institute of Islamic Thought, London.

Iqbal, M. y Molyneux, P. (2005): *Thirty Years of Islamic Banking: History, Performance and Prospects*, Palgrave Macmillan, Nueva York, NY

Lapenu, C. y Zeller, M. (2001): *Distribution, growth, and performance of microfinance institutions in Africa, Asia, and Latin America,* en «FCND Discussion Paper» N°114, pp. 15-21.

Lacalle, M. (2008): *Microcréditos y Pobreza: de un sueño al Nobel de la Paz,* Ed.Turpial, Madrid.

Lacalle, M.; Rico, S.; Márquez, J.; Durán, J. (2010): *Glosario básico sobre microfinanzas: reedición ampliada,* Cuaderno Monográfíco n°. 12, Foro Nantik Lum de Microfinanzas, Madrid, p. 32.

Larraín, C. (2009): *¿Existe un modelo de microfinanzas en América Latina?,* Serie Financiamiento del Desarrollo N° 220, CEPAL, Santiago del Chile, pp. 9-11.

Ledgerwood, J. (1999): *Microfinance Handbook. An Institutional and Financial Perspective, Banco Mundial,* Washington D.C.

Marino, P. (2003): *Five years on: The Microfredit Summit Campaign and The Development of Microfinance in Asia and the Pacific,* FDC, Brisbane, Australia.

Marulanda, B. y Otero, M. (2005) *Perfil de la Microfinanzas en Latino America en 10 Anos: Vision y Caracteristicas*, Boston, Accion.

Economist Intelligence Unit (2010): *Microscopio global sobre el entorno de negocios para las Microfinanzas 2010,* BID, Washington D.C.

Mix Market (2011): www.mixmarket.org

Mix Market (2010*): Mix Microfinance World: Reporte del Mercado de Microfinanzas para América Latina y el Caribe 2010,* Microfinance Information Exchange, www.themix.org

Mix Market (2010a*): Asia 2009: Microfinance Analysis and Benchmarking Report,* Microfinance Information Exchange, www.themix.org

Mix Market (2009): *MIX Benchmarks – Datos 2009,* www.themix.org

Mix Market Arab (2010): *MIX Microfinance World: 2010 Arab Microfinance Analysis & Benchmarking Report*, Microfinance Information Exchange, www.themix.org

Mix y CGAP (2010): *Sub-Saharan Africa 2009: Microfinance Analysis and Benchmarking report,* Microfinance Information Exchange, www.themix.org

Mix y CGAP (2010a): *Eastern Europe and Central Asia 2009,* Microfinance Informations Exchange, www.themix.org

Mix, Sanabel, CGAP (2010): *2009 Arab Microfinance Analysis & Benchmarking Report,* Microfinance Informations Exchange, www.themix.org

Navajas, S. y Tejerina, L. (2007): *Las microfinanzas en América Latina y el Caribe ¿Cuál es la magnitud del mercado?,* BID, Washington, D.C.

Pedroza, P.A. (2010): *Microfinanzas en América Latina y el Caribe: El sector en cifras,* BID, USA.

Pitkowska, J.; Korynski, P.; Mach, A. (2009): *Microfinance in ECA on the Eve of Financial Crisis*, Microfinance Centre, Warsaw, Poland.

Prahalad, C.K. (2010): *The fortune at he Botton of the Pyramid: Eradicating Poverty Through Profit,* ed.5, Wharton School Publishing, pp. 27-30.

Raiffeisen, F. W. (1975): *Le casse sociali di credito*, E.C.R.A, Italia.

Ramirez, A. (2004): *The Microfinance Experience in Latin America and the Caribbean*, Workshop en Filipinas, Asian Development Bank Institution.

Reed, L. (2011): I*nforme del Estado de la Campaña de Microcrédito 2011,* Campaña de la Cumbre del Microcrédito, Washington D.C., 42-47.

Rehman, S. y Tameem, S. (2008): *Scaling up Microfinance in Eastern and Western Africa with lessons from India,* Africa Economy Analysis, India.

ResponsAbility (2011): *Microfinance Market Outlook 2011. Back on the Growth Path.* responsibility Social Investments AG, Zurich, CH.

Ramos Soto, A.L. (2007) *Estudio de caso: Caja de Ahorro de la Ciudad de Oaxaca, Edicion electronica gratuita*, www.eumed.net/libros/2007c/314/.

Rosenberg, R, (2010): *¿El microcrédito ayuda realmente a los pobres?* Enfoques Nº 59, CGAP, Washington, D.C.

Stephens, B. y Tazi, H. (2006): *Performance and Transparency: A Survey of Microfinance in South Asia,* Microbanking Bulleting, Feature articles Abril 2006, Washington D.C.

Robinson, M. S. (2001): *The Microfinance Revolution: Sustainable Finance for the Poor,* Banco Mundial, Washington, DC.

Tiongson, E.; Sugawara, N.; Sulla, V.; Taylor, A.; Gueorgieva, A.; Levin, V.; Subbarao, K. (2010): *The Crisis Hits Home. Stress-Testing Households in Europe and Central Asia*, Banco Mundial, Washington D.C.

Viganò L. (2004): *Microfinanza in Europa.* Fondazione Giordano Dell'Amore y Fondazione Europea Guido Venosta, Giuffrè Editor, Italia.

Wesner, S. y Quien, D. (2010): *¿Es posible que un exceso de financiación destinado a un número reducido de instituciones de microfinanzas provoque la aparición de "malas" practicas de microfinanzas?,* Documento de trabajo ADA I N°2, p. 16.

WOCCU (2010): Cooperativas de Ahorro y Crédito Mundiales, Informe Estadístico sobre datos del 2009, WOCCU, USA.

WOCCU (2011): www.woccu.org

WRI y CFI (World Reseach Institute y Corporación Financiera Internacional) (2007): *Los Siguentes 4 Millones: Tamaño del Mercado y Estrategia de Negocios en la base de la Pirámide,* WRI-CFI, Baltimore, pp. 97-107.

Zeller, M. (2003): *Theme: Rural Finance Institutions and System. Models of Rural Financial Institutions,* USAID y WOCCU, Estados Unidos.

Zeller, M. (2006): *Is There a Difference in Poverty Outreach by Type of Microfinance institution? The case of Peru and Banghadesh,* Conferencia anual sobre *Access to Finance: Building Inclusive Financial Systems,* Banco Mundial, Washington, 30 de Mayo 2006.