



**University of
Zurich** ^{UZH}

responsAbility

leading social investments

Center for Microfinance – University of Zurich

Sobreendeudamiento y Microfinanzas

Construyendo un índice de alerta temprana



Resumen ejecutivo



Council of Microfinance Equity Funds

Triodos  **Investment Management**

«Este estudio constituye un paso importante en la creación de un índice de alerta temprana que ayude a prevenir futuras crisis de sobreendeudamiento en los mercados de microfinanzas.»

Dr. Annette Krauss, Directora General del Centro de Microfinanzas
en el Instituto Suizo de Banca de la Universidad de Zúrich

Prefacio

El sector de microfinanzas ha crecido rápidamente en los últimos años y hoy ofrece acceso a servicios financieros a millones de desfavorecidos por todo el mundo. Se trata de una poderosa herramienta para los pobres, a los que ayuda a afrontar las oportunidades y desafíos de la vida.

Como en cualquier mercado en crecimiento, el éxito de las microfinanzas ha atraído a nuevos participantes. Así pues, en muchos países los clientes de servicios de microfinanzas no sólo tienen acceso a créditos a través de una sola institución sino que pueden elegir entre una serie de instituciones financieras. Muchos clientes también disfrutaban de (micro)depósitos y servicios generales de pago. Construir un sistema financiero inclusivo ha estado siempre en el centro de la iniciativa de microfinanzas. Por ahora, sin embargo, el desembolso de microcréditos constituye el elemento más destacado de las microfinanzas.

Una clave del éxito de los microcréditos es la exhaustiva evaluación de la voluntad y capacidad de repago de los prestatarios de microcréditos, lo que se traduce elevados índices de repago. Sin embargo, algunos mercados de microfinanciación se han saturado. Los prestatarios han tomado tanto crédito que en ocasiones no pueden pagar sus obligaciones. Dichos prestatarios pueden acabar «sobreendeudados». Entre los posibles factores de endeudamiento excesivo de un mercado de microfinanzas está el hecho de que las fuentes informales de financiación, al igual que los prestamistas al consumo, se hayan extendido, que no existan bureaus de información crediticia o no estén funcionando bien y que algunas instituciones de microfinanzas (IMFs) persigan un crecimiento agresivo o no adecuen sus productos a la demanda real.

El fenómeno del sobreendeudamiento no es nuevo en el contexto de las microfinanzas, pues es el riesgo, hasta cierto punto, ligado al propio desarrollo del mercado. El sobreendeudamiento de los prestatarios de microcréditos puede sin embargo, en primer lugar, ser perjudicial debido a las sustanciales consecuencias psicológicas y sociales de no ser capaz de responder a las obligaciones de repago. En segundo lugar, el exceso de endeudamiento puede afectar al desarrollo del sector financiero al quebrantar la relación de confianza entre los (financieramente inexpertos) prestatarios de microcréditos y las IMFs. Tercero, el endeudamiento excesivo supone un gran riesgo para la calidad de la cartera de préstamos de las IMFs y, por consiguiente, para los inversionistas en microfinanzas. Debido al detrimento que el sobreendeudamiento puede conllevar, se deberían hacer todos los esfuerzos posibles para evitar que los mercados se recalienten, sin detraer el deseable desarrollo general del mercado. Se trata, pues, de un reto fundamental para todo el sector.

La industria de las microfinanzas continúa en una fase adolescente y a medida que madure tendrá que hacer frente a sus desafíos de manera equilibrada. Dado que incrementalmente, el sector de las microfinanzas forma parte del sistema financiero nacional e internacional, esté afronta asimismo los problemas de la industria financiera en general, y los inversionistas responsables tendrán que debatir honestamente sobre los retos de las microfinanzas con el fin de contribuir al desarrollo sostenible de este sector.

Como inversionistas responsables, siempre hemos concedido gran importancia al hecho de reducir el riesgo de exceso de endeudamiento. Por ejemplo, seleccionamos las IMFs que cumplen los Principios de Protección del Cliente y aplican prácticas de suscripción responsables. Lo ideal sería que un preciso sistema de alerta temprana señalara las evoluciones críticas del mercado con la antelación suficiente como para que los efectos más devastadores se pudieran evitar. Hasta la fecha, las crisis de sobre endeudamiento que afectaron el sector de las microfinanzas de todo un país generalmente sólo se pusieron de manifiesto en el momento en que el exceso de endeudamiento ya era evidente. Entre los ejemplos que se suelen citar figuran Bolivia, Bosnia-Herzegovina y Marruecos. Estos casos de endeudamiento excesivo urgen la construcción de un sistema de alerta temprana: con las enseñanzas extraídas del pasado, nos enfocaremos de manera activa en los riesgos del futuro.

La versión completa del estudio es el primer intento académico integral y sistemático de establecer una metodología encaminada a un índice de alerta temprana de sobreendeudamiento en el contexto de las microfinanzas, con la meta de ayudar al sector a prevenir crisis futuras.

El resultado principal de este estudio es un conjunto de catorce indicadores que podrían señalar un riesgo creciente de endeudamiento excesivo en cualquier mercado de microfinanzas. Otra conclusión esencial es la falta de datos disponibles, precisos y consistentes, lo que hace muy difícil un análisis cuantitativo en profundidad de las crisis del pasado.

Como consecuencia, los resultados de este estudio deberán tomarse con suma cautela. Es importante entender que un país con una puntuación elevada en el índice no necesariamente experimentará una crisis de exceso de endeudamiento. El estudio no pretende sugerir en modo alguno que las IMFs de países con mayor puntuación estén sobreendeudando a sus prestatarios ni que se deban detener los préstamos a las IMFs de estos países. Por el contrario, sobre la base de lo aprendido de las crisis del pasado, como se presentan en este estudio, podemos decir que algunos mercados presentan señales más fuertes de un mayor riesgo de exceso de endeudamiento.

El índice que se presenta como parte del estudio no incluye posibles medidas preventivas o respuestas políticas a los estallidos de la crisis. Es, claro está, posible que un país que tenga asociado un mayor riesgo puede evitar una crisis de exceso de endeudamiento reaccionando a tiempo. Sin embargo, los resultados de este estudio indican que hay indicios preliminares de alarma en algunos mercados que se deberían tomar en serio, y que medidas preventivas deberían ser tomadas para librar al mercado de los perjuicios de una posible crisis. Tal es la finalidad principal de intentar establecer un Índice de Alerta Temprana de Sobreendeudamiento.

Como inversionistas responsables, creemos que es responsabilidad de todas las partes interesadas (incluyendo inversionistas, reguladores e IMFs) tomarse muy en serio las señales descritas en el estudio y dar los pasos necesarios para reducir el riesgo de futuras crisis de sobreendeudamiento.

Continuaremos tomando medidas para desarrollar mecanismos de autorregulación, ayudar a los responsables de la formulación de políticas a que mejoren la regulación, fomentar sistemas de información crediticia más eficientes e impulsar el desarrollo de un sector de microfinanzas sostenible.

Nos gustaría recalcar la necesidad de continuar investigando y recomendar que, en una fase posterior, la investigación se centre en la recopilación de datos exhaustivos, en el desarrollo y perfeccionamiento de los indicadores y en la prueba y validación del índice de alerta temprana resultante. Lo ideal sería complementar los datos disponibles con encuestas sistemáticas a los clientes. Asimismo, el índice se debería aplicar a más países y, en algunos de ellos, a diferentes regiones dentro de un mismo país.

Rochus Mommartz

Miembro del Consejo de
Administración
responsAbility Social Investments AG

Liesbeth Soer

Subdirectora
Triodos Investment Management BV

Deborah Drake

Coordinadora del Consejo
Consejo de Fondos de Patrimonio de
Microfinanzas

Resumen ejecutivo

Objetivo del estudio

El objetivo de este estudio es profundizar la comprensión del riesgo de sobreendeudamiento y desarrollar indicadores que ayuden al sector a prevenir futuras crisis de sobreendeudamiento.

Para ello, se ha utilizado la siguiente definición de sobreendeudamiento:

«El sobreendeudamiento de personas o familias se puede definir como la incapacidad de pagar todas las deudas íntegramente y a tiempo. El sobreendeudamiento sólo se produce cuando esta situación se da de manera crónica, es decir, en diversos períodos consecutivos y contra la voluntad de los prestatarios»

El Centro para las Microfinanzas de la Universidad de Zúrich llevó a cabo el primer estudio académico exhaustivo y sistemático sobre primeras señales de alarma de sobreendeudamiento en mercados de microfinanzas. Los resultados del estudio tienen un carácter preliminar. Se trata de un primer paso en la identificación de señales con las que detectar y prevenir futuras crisis. También señala en qué puntos se requieren investigaciones adicionales.

Metodología

La mejor manera de medir el riesgo de sobreendeudamiento sería contar con información completa sobre cada una de las familias. Desafortunadamente, en los mercados microfinancieros dicha información sólo existe de manera limitada.

Por tanto, en este estudio se utiliza una versión ajustada del «planteamiento de la señalización» para construir un índice compuesto: el «Índice de Señales de Alerta Temprana de Sobreendeudamiento» (índice OID). Se basa en indicadores que deberían «señalar» un riesgo creciente de sobreendeudamiento en un mercado. El estudio se basa en una triangulación de datos de fuentes tanto cualitativas como cuantitativas. Por una parte, el estudio hace uso de una encuesta a gran escala entre 119 IMFs, entrevistas con expertos y una amplia consideración de la literatura académica actual. Por otra parte, el estudio toma como base, datos de amplio alcance de MIX Market, una plataforma de datos económicos y sociales sobre las IMFs, y de otras fuentes.

Examinando las crisis históricas de Bolivia (1999), Bosnia-Herzegovina (finales del 2008) y Marruecos (a principios del 2008), fue posible definir los «principales indicadores» que pueden señalar el riesgo de una crisis potencial. Como indicadores representativos de una crisis, se utilizaron la cartera en riesgo (CER), la tasa de préstamos incobrables (TPI) o los castigos de cartera (CDC).

A continuación, estos indicadores principales se evaluaron para una serie de países.

Los indicadores principales representan cuatro niveles diferentes: macroeconomía, mercado de microfinanzas, empresas y familias. De un total de 57 variables inicialmente consideradas, se seleccionaron catorce para el índice OID.

Principales indicadores

- Remesas (en USD) per cápita
- Penetración de mercado
- Tasa de crecimiento de la cartera de préstamos total
- Calidad y uso del sistema de información crediticia
- Implicación percibida de la banca comercial
- Percepción de niveles y tendencias de la competencia
- Afluencia de inversiones percibida
- Liquidez de las IMFs
- Saldo promedio de préstamo por prestatario
- Requisitos y metodología crediticia
- Productividad (número de prestatarios por miembro del personal)
- Objetivos de crecimiento y mercado
- Préstamos múltiples
- Préstamos al consumo

Para más información sobre los indicadores consultar la versión completa del estudio.

Los países escogidos para este estudio cumplen los siguientes requisitos: poseen un sector de microfinanzas de cierta dimensión, son más bien homogéneos (y, por tanto, generalmente de tamaño pequeño), cuentan con suficiente disponibilidad de datos e información y el índice de respuesta a la encuesta fue adecuada. Por una serie de razones relacionadas con la limitación de los datos cuantitativos disponibles, hubo que ajustar el planteamiento de la señalización. El estudio hace uso de factores exógenos para determinar la elección y ponderación de las variables consideradas como indicadores principales, evaluando episodios pasados de crisis y recurriendo a las opiniones de expertos.

La selección toma en cuenta todos los indicadores cuantitativos que mostraron correlaciones significativas (con rezagos) con el desencadenamiento de una crisis, así como todas las variables cualitativas de la encuesta que se consideran influyentes en la literatura especializada y que podrían generar respuestas inequívocas con tendencias claras. Hay que señalar que el reducido número de crisis históricas que se pueden analizar podría traer consigo una proporción relativamente grande de señales falsas, es decir, de variables que reaccionaron antes de una crisis pero que no necesariamente volverán a hacerlo en el futuro.

El propio índice OID se estructura en una escala de 1 (bajos niveles de señales tempranas de alarma de una crisis de sobreendeudamiento) a 10 (altos niveles de señales tempranas de alarma de una crisis de sobreendeudamiento).

El índice es la suma de puntuaciones de cada indicador individual para cada país. Las ponderaciones se calcularon (1) utilizando ponderaciones uniformes para las catorce variables, es decir, 1/14 para cada variable, y (2) ponderando más aquellas tres variables consideradas de especial importancia en la literatura y por los expertos: préstamos múltiples, requisitos para el préstamo y metodología crediticia, así como el sistema de información crediticia.

Resultados

La aplicación del índice OID, utilizando ponderaciones diferentes para las 14 variables del índice, permite una clasificación de los países de la muestra, conforme se presenta a continuación. El índice mide la presencia actual de señales tempranas de alarma de futuras crisis de sobreendeudamiento en estos países.

Clasificación de países según el índice OID

Nivel más bajo	–
Nivel relativamente bajo	Bolivia, Ecuador, El Salvador, Georgia
Nivel medio	Armenia, Paraguay, Tayikistán
Nivel medio a alto	Colombia, Ghana, Kosovo
Nivel relativamente alto	Bosnia-Herzegovina, Camboya, Perú
Nivel más alto	–

BSi, de manera alternativa, se utilizan ponderaciones uniformes para las variables del índice, sólo se producirían algunos cambios en la clasificación de los países. Curiosamente, Ghana, Kosovo y Paraguay mejorarían de categoría. En el caso de Ghana, esto se podría atribuir a la ausencia de un sistema de información crediticia y a su relativamente baja puntuación en metodologías y requisitos para los préstamos. Las puntuaciones de Kosovo y Paraguay están en el límite, de manera que unas puntuaciones ligeramente inferiores a la media en una o más de las tres variables reforzadas en el planteamiento ponderado escogido en el estudio traería consigo una reclasificación en la versión de ponderaciones uniformes del índice. Las clasificaciones de otros países parecen bastante sólidas, independientemente de la ponderación de las variables del índice escogidas.

El hecho de que Bosnia-Herzegovina figure en el rojo claro significa que la crisis de sobreendeudamiento se mantiene. Los principales determinantes son el elevado índice de penetración, unido a la presencia de préstamos múltiples y una puntuación elevada en cuanto a problemas con la metodología crediticia y los requisitos para su obtención. Sin embargo, el sistema de información crediticia y los servicios de asesoramiento de deuda introducidos recientemente pueden reportarle mejores puntuaciones en un futuro cercano.

El elevado riesgo de Camboya de entrar en problemas de sobreendeudamiento es fruto principalmente de la ausencia de un sistema de información crediticia que funcione bien en un mercado de microfinanzas pujante. Lo último se pone de manifiesto en los elevados índices de crecimiento de la cartera de

préstamos, los altos índices de crecimiento de liquidez y la fuerte competencia y gran afluencia de inversión. La fuerte competencia y la gran afluencia de inversión son, claro está, signos positivos para el sector camboyano de microfinanzas. Sin embargo, debido a la ausencia de un bureau de información crediticia que funcione bien, se corre el riesgo de que una inminente crisis de sobreendeudamiento pudiera pasar inadvertida hasta que sea demasiado tarde.

Perú también presenta un riesgo relativamente elevado (rojo claro) de sobreendeudamiento debido a sus elevadas puntuaciones en la mayoría de variables «subjetivas» (niveles percibidos de competencia, implicación de la banca comercial, afluencia de inversiones), a las que se suman un alto nivel de liquidez en el sector, la presencia relativamente fuerte de préstamos múltiples y de préstamos al consumo.

En el centro del espectro, Colombia está clasificada como naranja, por sus elevadas pero (aún) no alarmantes puntuaciones en diversas variables.

Tayikistán exhibe un riesgo medio (amarillo), debido principalmente a los fuertes incrementos de la cartera total de préstamos, un personal de las IMF's demasiado forzado (alta productividad) y, una vez más, la ausencia de un sistema de información crediticia.

Al otro lado de la balanza, El Salvador y sobre todo Ecuador registran un riesgo menor de caer en una crisis de sobreendeudamiento, principalmente gracias a la relativa solidez del sistema de información crediticia, de las metodologías de préstamo y de los requisitos al efecto y, en el caso de Ecuador, escasa evidencia de préstamos múltiples. Hay que señalar, no obstante, que la CER > 30 días ponderados totales de Ecuador y Colombia son más bien altos, lo que no concuerda del todo con la puntuación de su índice OID o lo que podría indicar la existencia de problemas de pago debido a razones distintas de sobreendeudamiento. Georgia está clasificada en el la banda verde claro, fundamentalmente por el bajo índice de penetración y las puntuaciones favorables de la mayoría de indicadores, salvo liquidez y productividad, lo que quiere decir que existe cierta presión sobre los prestamistas georgianos y el riesgo podría aumentar en el futuro. Bolivia se expone a un riesgo relativamente bajo de encontrar problemas de sobreendeudamiento debido a que los elevados niveles de competencia percibida – la única puntuación de un índice variable – parecen ser absorbidos por un mercado que funciona adecuadamente, ya que los valores de la mayoría de las demás variables puntúan más bien bajo.

La falta de datos precisos y sistemáticos dificulta un análisis cuantitativo más profundo de las pasadas crisis. El índice OID es un mero predictor de un elevado nivel de riesgo de sobreendeudamiento. Las puntuaciones se presentan en una escala ordinal, por lo que las comparaciones entre países continúan siendo difíciles. Además, es posible pese a todo que un país expuesto a un riesgo mayor sea capaz de prevenir una crisis de sobreendeudamiento reaccionando con prontitud. Y ése sería precisamente el principal beneficio de haber creado un Índice OID.

responsAbility Social Investments AG

Fundada en 2003, responsAbility Social Investments AG (responsAbility) es una de las principales administradores de activos para inversiones sociales del mundo. Su especialidad son sectores como microfinanzas, financiación de PYMES, comercio justo y medios de comunicación independientes. Con sus productos, responsAbility hace posible que personas en países en vías de desarrollo y mercados emergentes accedan a mercados, información y otros servicios esenciales para su desarrollo. De este modo, inversores privados e institucionales pueden contribuir profesionalmente a un desarrollo social positivo, al tiempo que obtienen un rendimiento financiero.

Centro para las Microfinanzas – Universidad de Zúrich

El Centro para las Microfinanzas (CMF) es un centro de excelencia en investigación aplicada, servicios de asesoramiento, docencia y formación ejecutiva sobre microfinanzas de la Universidad de Zúrich.

Asociado al Departamento de Banca y Finanzas (Instituto Suizo de Banca), el Centro pretende cubrir los vacíos de conocimiento entre la industria de microfinanzas, la investigación académica y los inversionistas privados e institucionales. Integrado a una destacada institución investigadora y al mismo tiempo estando cerca de los líderes y actores del mercado de inversiones en microfinanzas, el Centro combina independencia investigadora con receptividad a las últimas tendencias del sector de microfinanzas. El CMF investiga el comportamiento financiero y social de las instituciones de microfinanzas y se propone reforzar la relación entre inversionistas, mercados financieros y el sector de microfinanzas.

Nuestra meta es mejorar el conocimiento de los mecanismos de microfinanzas y contribuir a una calidad sostenible de las inversiones en el sector.

Triodos Investment Management BV

Triodos Investment Management BV está a cargo de la gestión de una serie de fondos que invierten en Europa y en países en vías de desarrollo. Estos fondos permiten a particulares e instituciones invertir en sectores sostenibles, que incluyen las microfinanzas, energía renovable y agricultura orgánica. Como inversionistas en microfinanzas, deseamos contribuir al desarrollo de un sector financiero sostenible en países en vías de desarrollo con un enfoque basado en los precios justos, la transparencia, el alivio de la pobreza y el cuidado de la tierra. Triodos Investment Management es una subsidiaria que pertenece en su totalidad a Triodos Bank, uno de los principales bancos sostenibles del mundo.

Consejo de Fondos de Inversión en Microfinanciación

El Consejo de Fondos de Inversión en Microfinanciación (CMEF) es la organización que reúne a las principales entidades privadas que invierten capital en instituciones de microfinanzas (IMFs) en los países en vía de desarrollo. Los miembros del Consejo buscan retornos tanto sociales como económicos de su inversión en estas instituciones, que ofrecen toda una serie de servicios financieros para los sectores financieramente excluidos. A través del Consejo, sus miembros buscan formas de mejorar la supervisión de las IMFs por las que apuestan, mejorar la rentabilidad de sus inversiones y desarrollar mejores prácticas y normas para el sector. El CMEF pretende en última instancia fortalecer la industria de las microfinanzas e impulsar la expansión de las microfinanzas comerciales.

El presente documento es fruto de la labor del Centro para la Microfinanciación del Instituto Suizo de Banca de la Universidad de Zúrich, responsAbility Social Investments AG, Triodos Investment Management BV y el Consejo de Fondos de Inversión en Microfinanciación (en adelante, los «Emisores»). La información contenida en el mismo (en adelante, la «información») se basa en fuentes consideradas fiables, pero su exactitud e integridad no están garantizadas. La información está sujeta a cambio en cualquier momento y sin obligación de notificarlo al destinatario. Salvo que se indique lo contrario, todas las cifras se ofrecen sin auditar y no están garantizadas.

Toda actuación que se derive de la presente información será siempre por cuenta y riesgo del destinatario. El presente documento tiene fines meramente informativos. La Información no exime al destinatario de llevar a cabo su propia valoración.

Existe información adicional, disponible a petición. Para ello, rogamos ponerse en contacto con responsAbility Social Investments AG, Josefstrasse 59 - CH 8005 Zúrich, +41 (0)44 250 99 30, info@responsAbility.com.

El presente documento no se podrá reproducir, almacenar en un sistema de recuperación ni transmitirse, total o parcialmente, de ninguna forma ni a través de ningún medio, ya sea electrónica o mecánicamente, mediante fotocopia, grabación u otros, sin el consentimiento previo por escrito de los Emisores.

© Copyright, Centro para la Microfinanciación del Instituto Suizo de Banca de la Universidad de Zúrich, responsAbility Social Investments AG, Triodos Investment Management BV y Consejo de Fondos de Inversión en Microfinanciación 2011. Reservados todos los derechos.



responsAbility Social Investments AG

Josefstrasse 59, 8005 Zürich, Suiza

Tel. +41 44 250 99 30, Fax +41 44 250 99 31

www.responsAbility.com